

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de High Court of Ireland (Irlanda) la 16 august 2011 — Margaret Kenny și alții/Minister for Justice, Equality and Law Reform, Minister for Finance, Commissioner of An Garda Síochána

(Cauza C-427/11)

(2011/C 311/41)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

High Court of Ireland

Părțile din acțiunea principală

Reclamante: Margaret Kenny, Patricia Quinn, Nuala Condon, Eileen Norton, Ursula Ennis, Loretta Barrett, Joan Healy, Kathleen Coyne, Sharon Fitzpatrick, Breda Fitzpatrick, Sandra Hennelly, Marian Troy, Antoinette Fitzpatrick, Helena Gatley

Pârâți: Minister for Justice, Equality and Law Reform, Minister for Finance, Commissioner of An Garda Síochána

Întrebările preliminare

- În împrejurări în care *prima facie* există o discriminare indirectă pe motive de sex în ceea ce privește remunerarea, cu încălcarea articolului 141 (devenit în prezent articolul 157 TFUE) și a Directivei 75/117/CEE a Consiliului (¹), angajatorul trebuie să prezinte, pentru a demonstra existența unei justificări obiective:
 - o justificare în ceea ce privește angajarea persoanelor de referință în posturile ocupate de acestea;
 - o justificare a plății unei remunerații mai mari către persoanele de referință; sau
 - o justificare a plății unei remunerații mai mici către solicitanți?
- În împrejurări în care *prima facie* există o discriminare indirectă pe motive de sex în ceea ce privește remunerarea, angajatorul trebuie să prezinte, pentru a demonstra existența justificării obiective, justificări cu privire la:
 - persoanele de referință specifice citate de solicitanți și/sau
 - posturile persoanelor de referință în ansamblul lor?
- În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare litera (b), o justificare obiectivă este probată chiar dacă o astfel de justificare nu se aplică persoanelor de referință alese?
- Labor Court a săvârșit o eroare de drept în raport cu dreptul comunitar atunci când a admis că „interesul unor relații bune între partenerii sociali” poate fi luat în considerare pentru a stabili dacă angajatorul poate justifica în mod obiectiv diferența în ceea ce privește remunerarea?
- În împrejurări în care *prima facie* există o discriminare indirectă pe motive de sex în ceea ce privește remunerarea,

justificarea obiectivă poate fi stabilită în raport cu preocupările pârâtului în ceea ce privește relațiile între partenerii sociali? Aceste preocupări ar trebui să prezinte vreo relevanță în cadrul analizei justificării obiective?

(¹) Directiva 75/117/CEE a Consiliului din 10 februarie 1975 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la aplicarea principiului egalității de remunerare între lucrătorii de sex masculin și cei de sex feminin (JO L 45, p.19, Ediție specială, 05/vol. 1, p. 156).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) la 16 august 2011 — Purely Creative Ltd și alții/Office of Fair Trading

(Cauza C-428/11)

(2011/C 311/42)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Purely Creative Ltd, Strike Lucky Games Ltd, Winners Club Ltd, McIntyre & Dodd Marketing Ltd, Dodd Marketing Ltd, Adrian Williams, Wendy Ruck, Catherine Cummings, Peter Henry

Pârât: Office of Fair Trading

Întrebările preliminare

- Practica interzisă prevăzută la punctul 31 din anexa 1 la Directiva 2005/29/CE (¹) interzice comercianților să informeze consumatorii că au câștigat un premiu sau un avantaj similar, în condițiile în care consumatorul este de fapt invitat să suporte un cost, inclusiv un cost *de minimis*, pentru a pretinde atribuirea premiului sau a avantajului similar?
- Atunci când comerciantul oferă consumatorului mai multe metode posibile pentru a pretinde premiul sau avantajul similar, punctul 31 din anexa 1 este încălcat dacă acțiunea pe care ar trebui să o întreprindă prin orice fel de metodă este condiționată de suportarea de către consumator a unui cost, inclusiv a unui cost *de minimis*?
- În ipoteza în care punctul 31 din anexa 1 nu este încălcat atunci când metoda utilizată pentru a pretinde premiul implică doar suportarea unui cost *de minimis*, care este modul în care judecătorul național stabilește dacă un astfel de cost este *de minimis*? În special, un astfel de cost trebuie să fie necesar în totalitate?