

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italia) la 11 iulie 2011 — Procedură penală împotriva lui Raffaele Arrichiello**

(Cauza C-368/11)

(2011/C 282/20)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

**Partea din acțiunea principală**

Raffaele Arrichiello

**Întrebarea preliminară**

Cum trebuie interpretate articolele 43 C E și 49 CE privind libertatea de stabilire și libera prestare a serviciilor în sectorul pariurilor pe evenimente sportive pentru a stabili dacă pozițiile menționate mai sus ale tratatului permit sau nu permit o reglementare națională prin care se instituie un regim de monopol în favoarea statului și un sistem de concesiuni și de autorizații care, în cadrul unui număr determinat de concesiuni, prevede: a) existența unei tendințe generale de protejare a titularilor concesiunilor acordate anterior, în urma unei proceduri de la care o parte dintre operatori fuseseră excluși în mod nelegal; b) existența unor poziții care garantează în fapt menținerea pozițiilor comerciale dobândite în urma unei proceduri de la care o parte dintre operatori fuseseră excluși în mod nelegal (de exemplu interdicția, în ceea ce îi privește pe noii concesionari, de a-și instala ghișeele la mai puțin de o distanță determinată de ghișeele existente); c) cazuri de decădere din beneficiul concesiunii și de pierdere a unor garanții într-un quantum foarte ridicat, printre care ipoteza în care concesionarul gestionează în mod direct sau indirect activități transfrontaliere de joc care pot fi asimilate celor care fac obiectul concesiunii?

**Acțiune introdusă la 12 iulie 2011 — Comisia Europeană/Republica Italiană**

(Cauza C-369/11)

(2011/C 282/21)

*Limba de procedură: italiana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: E. Montaguti și H. Støvlbæk, agenți)

*Pârâtă:* Republica Italiană

**Concluziile reclamantei**

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma articolului 6 alineatul (3) și anexei II la Directiva

91/440/CEE <sup>(1)</sup>, cu modificările ulterioare, și articolului 4 alineatul (2), articolului 14 alineatul (2), articolului 4 alineatul (1), articolului 30 alineatul (3) și articolului 30 alineatul (1) din Directiva 2001/14/CE <sup>(2)</sup>, Republica Italiană nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestor dispoziții;

— obligarea Republicii Italiene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Criticile adresate de Comisie Republicii Italiene privesc independența organismului care exercită funcțiile esențiale în materia accesului la infrastructură, a stabilirii tarifelor (taxelor) pentru accesul feroviar, precum și competențele și autonomia organismului de reglementare în sectorul feroviar.

În primul rând, regimul care guvernează exercitarea de către gestionarul infrastructurii a funcțiilor esențiale în materia accesului la infrastructură nu ar furniza suficiente garanții că acest gestionar operează în mod independent de holdingul grupului din care face parte, care include și principala întreprindere feroviară de pe piață.

În plus, dat fiind că Ministerul Transporturilor determină tarifele de acces la rețea, în timp ce gestionarul infrastructurii poate formula numai o propunere în această materie și are numai sarcina operațională de a calcula tarifele efectiv datorate de o anumită întreprindere feroviară, acesta din urmă ar fi lipsit de un instrument de gestiune esențial, care contravine cerinței de independență a gestionarului.

În sfârșit, nu ar fi încă asigurată necesara independență deplină a organismului de reglementare față de toate întreprinderile feroviare în măsura în care personalul organismului de reglementare este constituit funcționari ai Ministerului Transporturilor, iar acesta din urmă ar continua să exercite o influență decisivă asupra holdingului grupului care include principala întreprindere feroviară italiană și, prin urmare, și asupra acesteia din urmă.

<sup>(1)</sup> JO L 237, p. 25, Ediție specială, 07/vol. 2, p. 86.

<sup>(2)</sup> JO L 75, p. 29, Ediție specială, 07/vol. 8, p. 66.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Hof van Beroep te Gent (Belgia) la 13 iulie 2011 — Punch Graphix Prepress Belgium NV/Statul belgian**

(Cauza C-371/11)

(2011/C 282/22)

*Limba de procedură: olandeza*

**Instanța de trimitere**

Hof van Beroep te Gent

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Punch Graphix Prepress Belgium NV

*Pârât:* Statul belgian