

în derogarea din „motive obiective”, din necesitatea de a se evita titularizarea lucrătorilor temporari în detrimentul lucrătorilor titularizați deja, care s-ar produce dacă lucrătorii temporari și-ar păstra vechimea anterioară?

2. Prevederea menționată a clauzei 4 alineatul (4) din anexa la Directiva 1999/70/CE, potrivit căreia „Condițiile de vechime corespunzătoare unor condiții de încadrare speciale sunt aceleași pentru lucrătorii cu contract pe durată determinată și pentru cei cu contract pe durată nedeterminată, cu excepția situației în care condițiile de vechime diferite sunt justificate de motive obiective”, coroborată cu clauza 5, astfel cum a fost interpretată de Curtea de Justiție, potrivit căreia sunt legale reglementările italiene care interzic, în sectorul public, transformarea contractului de muncă temporar în contract de muncă pe durată nedeterminată, se opune unei legislații naționale care, fără a aduce atingere acumulării vechimii în timpul desfășurării raportului de muncă temporar, stabilește încetarea contractului temporar și încheierea unui nou contract pe durată nedeterminată, diferit de cel anterior și fără păstrarea vechimii precedente (articolul 1 alineatul 519 din Legea nr. 296/2006)?

(<sup>1</sup>) JO L 175, p. 43, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 129.

### **Acțiune introdusă la 17 iunie 2011 — Comisia Europeană/Republica Finlanda**

**(Cauza C-309/11)**

(2011/C 252/43)

*Limba de procedură: finlandeza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: I. Koskinen și L. Lozano Palacios, agenți)

*Pârâtă:* Republica Finlanda

#### **Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin aplicarea regimului special al agențiilor de turism stabilit la articolul 80 din Legea nr. 1501/1993 privind taxa pe valoarea adăugată (*arvonlisävelaki*) în cazul în care serviciile de turism sunt vândute unei alte persoane decât călătorul, Republica Finlanda nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 306-310 din Directiva 2006/112/CE (<sup>1</sup>) a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată;
- obligarea Republicii Finlanda la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Comisia consideră că potrivit dispozițiilor Directivei

2006/112/CE, regimul special al agențiilor de turism trebuie să se aplice numai în cazul în care serviciile de turism sunt vândute călătorilor. Or, Republica Finlanda încalcă directiva menționată, aplicând de asemenea acest regim special unor prestări de servicii pe care agențiile de turism și le furnizează unele celorlalte sau pe care le furnizează operatorilor turistici.

(<sup>1</sup>) JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

### **Acțiune introdusă la 21 iunie 2011 — Comisia Europeană/Republica Polonă**

**(Cauza C-313/11)**

(2011/C 252/44)

*Limba de procedură: polona*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: D. Bianchi și A. Szmytkowska)

*Pârâtă:* Republica Polonă

#### **Concluzii**

Comisia solicită:

- Constatarea faptului că Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 16 alineatul (5), 19, 20 și 34 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 a Parlamentului European și a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic (<sup>1</sup>), întrucât a interzis în Polonia producerea, introducerea pe piață și utilizarea de furaje modificate genetic, precum și utilizarea anumitor organisme modificate genetic ca furaje,
- obligarea Republicii Polone la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Comisia reproșează Republicii Polone că nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul Regulamentului nr. 1829/2003, întrucât prin adoptarea legii naționale privind furajele a interzis în Polonia producerea, introducerea pe piață și utilizarea de furaje modificate genetic, precum și a anumitor organisme modificate genetic (OMG) pentru folosirea ca furaje/în furaje. După adoptarea acestui regulament, care introduce armonizarea deplină la nivelul Uniunii în domeniul autorizării furajelor obținute din OMG-uri, Polonia nu mai poate adopta dispoziții legale care să interzică introducerea pe piață, utilizarea și producerea pe teritoriul său de produse care sunt supuse unor astfel de autorizații. În particular, Polonia a încălcat următoarele dispoziții:

- articolul 16 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1829/2003, potrivit căruia autorizația pentru introducerea pe piață, pentru utilizarea sau pentru prelucrarea anumitor OMG-uri în vederea utilizării ca furaj/în furaj, de furaje care conțin sau care constau din OMG-uri ori sunt obținute din OMG-uri se acordă, se refuză, se reinnoiesc, se modifică, se suspendă sau se revocă numai din motivele și în conformitate cu procedurile prevăzute în regulament.

— articolul 19 din regulament, care prevede că acordarea autorizației este de competența Comisiei Europene;

— articolul 20 din regulament, potrivit căruia produsele introduse deja pe piață anterior intrării în vigoare a Regulamentului nr. 1829/2003 și autorizate în conformitate cu dreptul în vigoare la acel moment sunt considerate ca fiind autorizate potrivit acestui regulament

— articolul 34 din regulament (clauză privind măsuri de protecție) care, având în vedere armonizarea completă pe teritoriul în discuție, reprezintă singura posibilitate de a adopta măsuri de urgență în vederea suspendării sau a modificării unei autorizații acordate;

În această privință este irelevant faptul că intrarea în vigoare a interdicției în discuție a fost amânată în dreptul național, întrucât simpla adoptare de către legiuitor a dispozițiilor în discuție incompatibile cu dreptul Uniunii și publicarea acestora reprezintă o încălcare a obligațiilor care îi revin Republicii Polone în temeiul regulamentului menționat.

(<sup>1</sup>) JO L 268, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 41, p. 3.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Administrativen sad — Varna (Bulgaria) la 27 iunie 2011 — Digitalnet OOD/Nachalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna**

(Cauza C-320/11)

(2011/C 252/45)

Limba de procedură: bulgara

**Instanța de trimitere**

Administrativen sad Varna

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamantă: Digitalnet OOD

Pârât: Nachalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

**Întrebările preliminare**

1. Ce se înțelege prin termenul „Internet” în sensul Notelor explicative la Nomenclatura combinată a Comunităților Europene pentru 2009 (Regulamentul nr. 1031/2008 al Comisiei din 19 septembrie 2008 (<sup>1</sup>)), publicate în Jurnalul Oficial din 30 mai 2008 (C 133, p. 1) (Modificări cu privire

la subpozițiile 8528 90 00, 8528 71 13 și 8528 71 90), în cazul în care un produs este clasificat la codul TARIC 8528 71 13 00?

2. Ce se înțelege prin termenul „modem” în sensul Notelor explicative la Nomenclatura combinată a Comunităților Europene pentru 2009 (Regulamentul nr. 1031/2008 al Comisiei din 19 septembrie 2008), publicate în Jurnalul Oficial din 30 mai 2008 (C 133, p. 1) (Modificări cu privire la subpozițiile 8528 90 00, 8528 71 13 și 8528 71 90), în cazul în care un produs este clasificat la codul TARIC 8528 71 13 00?

3. Ce se înțelege prin termenii „modulare” și „demodulare” în sensul Notelor explicative la Nomenclatura combinată a Comunităților Europene pentru 2009 (Regulamentul nr. 1031/2008 al Comisiei din 19 septembrie 2008), publicate în Jurnalul Oficial din 30 mai 2008 (C 133, p. 1) (Modificări cu privire la subpozițiile 8528 90 00, 8528 71 13 și 8528 71 90), în cazul în care un produs este clasificat la codul TARIC 8528 71 13 00?

4. Care este funcția decisivă (funcția principală) a aparatului set-top box TF6100DCC, în baza căreia se face clasificarea tarifară —, recepționarea semnalelor de televiziune sau utilizarea unui modem care permite un schimb de informații interactiv pentru accesul la internet?

5. În cazul în care funcția decisivă (funcția principală) a aparatului set-top box TF6100DCC este utilizarea unui modem care permite un schimb de informații interactiv pentru a avea acces la internet, tipul modulării și demodulării realizate de modem, respectiv tipul modemului utilizat este relevant pentru clasificarea tarifară sau este suficient faptul că prin modem se permite accesul la internet?

6. La ce subpoziție și la ce cod se clasifică un aparat care corespunde descrierii aparatului TF6100DCC?

7. În cazul în care set-top box TF6100DCC va fi clasificat la subpoziția 8521 90 00 din Nomenclatura combinată, perceperea taxelor vamale în quantum pozitiv ar fi legală potrivit dreptului comunitar, dacă o astfel de clasificare ar însemna o încălcare a obligației Comunității în temeiul Acordului privind comerțul cu produse ale tehnologiei informației Partea II b din Acordul General pentru Tarife și Comerț din anul 1994, sau clasificarea la poziția 8521 are drept consecință faptul că set-top box TF6100DCC nu intră în domeniul de aplicare al dispozițiilor relevante din Acordul privind comerțul cu produse ale tehnologiei informației?

(<sup>1</sup>) JO L 291, p. 1.