

3. În cazul unui răspuns afirmativ la cea de a doua întrebare, normele juridice prevăzute la articolul 82 alineatul (1) litera (a) din Directiva 83/181/CEE și la articolul 84 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2009/132/CE trebuie interpretate în sensul că interzic unui stat membru să limiteze cazurile de scutire de la plata TVA-ului la import pentru combustibil printr-o prevedere care să impună ca o astfel de scutire să se aplice exclusiv combustibilului care este admis pe teritoriul Uniunii Europene în rezervoarele standard ale autovehiculelor și care este necesar pentru funcționarea acestor vehicule?

- (<sup>1</sup>) Regulamentul (CEE) nr. 918/83 al Consiliului din 28 martie 1983 privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale (JO L 105, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 2, p. 126).
- (<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale (JO L 324, p. 23).
- (<sup>3</sup>) Directiva 83/181/CEE a Consiliului din 28 martie 1983 de stabilire a domeniului de aplicare a articolului 14 alineatul (1) litera (d) din Directiva 77/388/CEE privind scutirea de la taxa pe valoarea adăugată a anumitor importuri finale de bunuri (JO L 105, p. 38, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 45).
- (<sup>4</sup>) Directiva 2009/132/CE a Consiliului din 19 octombrie 2009 de stabilire a domeniului de aplicare a articolului 143 litera (b) și (c) din Directiva 2006/112/CE în ceea ce privește scutirea de la taxa pe valoarea adăugată a anumitor importuri finale de bunuri (JO L 292, p. 5).

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Amtsgericht Geldern (Germania) la 24 mai 2011 — Nadine Büsch și Björn Siever/Ryanair Ltd**

(Cauza C-255/11)

(2011/C 226/28)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Amtsgericht Geldern

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamanți:* Nadine Büsch și Björn Siever

*Pârâtă:* Ryanair Ltd

**Întrebările preliminare**

- Dreptul la compensație prevăzut la articolul 7 din Regulamentul nr. 261/2004 reprezintă un drept la despăgubiri (<sup>1</sup>), care este supus unor limitări în temeiul articolului 29 prima teză din Convenția de la Montreal (<sup>2</sup>), în cazul în care este recunoscut pentru o întârziere prelungită a zborului?
- Dreptul la compensație prevăzut la articolul 7 din Regulamentul nr. 261/2004 are o natură „necompensatorie” în

sensul articolului 29 a doua teză din Convenția de la Montreal, în măsura în care acesta depășește prejudiciul care a fost cauzat pasagerului ca urmare a întârzierii prelungite a zborului? În acest caz, este exclus în mod complet dreptul la compensație sau acest drept ia naștere în situația unei întârzieri numai în limita prejudiciului efectiv suferit?

- (<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).
- (<sup>2</sup>) Decizia Consiliului din 5 aprilie 2001 privind încheierea de către Comunitatea Europeană a Convenției pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian (Convenția de la Montreal) (JO L 194, p. 38, Ediție specială, 07/vol.8, p. 112).

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Supreme Court (Irlanda) la 26 mai 2011 — Peter Sweetman, Ireland, Attorney General, Minister for the Environment, Heritage and Local Government/An Bord Pleanala**

(Cauza C-258/11)

(2011/C 226/29)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

Supreme Court.

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamanți:* Peter Sweetman, Ireland, Attorney General, Minister for the Environment, Heritage and Local Government

*Pârâtă:* An Bord Pleanala

**Întrebările preliminare**

- În temeiul legislației aplicabile, care sunt criteriile ce trebuie aplicate de o autoritate competentă cu ocazia evaluării probabilității ca un plan sau un proiect care face parte din domeniul de aplicare al articolului 6 alineatul (3) din Directiva habitate (<sup>1</sup>) să aibă „un efect negativ asupra integrității sitului”?
- Aplicarea principiului precauției are drept consecință faptul că un astfel de plan sau de proiect nu va putea fi autorizat dacă determină o pierdere permanentă și irecuperabilă a întregului habitat în cauză sau a unei părți a acestuia?
- Care este raportul, dacă există vreunul, dintre articolul 6 alineatul (4) și adoptarea, în temeiul articolului 6 alineatul (3), a deciziei conform căreia planul sau proiectul nu are efecte negative asupra integrității sitului?

(<sup>1</sup>) Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (JO L 206, p. 7, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 109).