

(b) atunci când serviciul respectiv nu a fost destinat unei părți a forțelor armate aparținând unui stat membru NATO care staționează sau vizitează Regatul Unit sau personalului civil care însoțește aceste forțe armate?

(¹) JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour de cassation (Franța) la 16 mai 2011 — Expedia Inc./Autorité de la concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi, Société nationale des chemins de fer français (SNCF), Voyages-SNCF.Com, Agence Voyages-SNCF.Com, VFE Commerce, IDTGV

(Cauza C-226/11)

(2011/C 211/32)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour de cassation

Părțile din acțiunea principală

Recurentă: Expedia Inc.

Intimați: Autorité de la concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi, Société nationale des chemins de fer français (SNCF), Voyages-SNCF.Com, Agence Voyages-SNCF.Com, VFE Commerce, IDTGV

Întrebarea preliminară

Articolul 101 alineatul (1) din TFUE și articolul 3 [alineatul] (2) din Regulamentul nr. 1/2003 (¹) trebuie interpretate în sensul că se opun ca o practică constând în acorduri, decizii de asocieri de întreprinderi sau într-o concertare, care poate aduce atingere comerțului dintre statele membre, dar care nu atinge pragurile stabilite de Comisia Europeană în Comunicarea din 22 decembrie 2001 privind acordurile de importanță minoră care nu restrâng în mod semnificativ concurența în sensul articolului 81 alineatul (1) din Tratatul de instituire a Comunității Europene (*de minimis*) (JOCE C 368/13, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 26) să fie investigată și sancționată de o autoritate națională de concurență atât în temeiul articolului 101 alineatul (1) din TFUE, cât și în temeiul legislației naționale de concurență?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167)

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Landgericht Düsseldorf (Germania) la 16 mai 2011 — Melzer/MF Global UK Ltd

(Cauza C-228/11)

(2011/C 211/33)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Düsseldorf

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Melzer

Pârâtă: MF Global UK Ltd

Întrebare preliminară

Este admisibil un criteriu alternativ de determinare a locului faptei pentru a stabili locul unde s-a produs fapta prejudiciabilă, în cadrul competenței delictuale prevăzute la articolul 5 punctul 3 din Regulamentul nr. 44/2001 (¹), în cazul unei participări transfrontaliere a mai multor persoane la o faptă ilicită?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (JO 2001 L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74)

Recurs introdus la 17 mai 2011 de Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) pronunțate la 3 martie 2011 în cauza T-589/08, Evropaïki Dynamiki/Comisia

(Cauza C-235/11 P)

(2011/C 211/34)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (reprezențanți: N. Korogiannakis, M. Dermitzakis, avocați)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile recurenței

Recurenta solicită Curții:

— anularea hotărârii Tribunalului;

— anularea Deciziei Comisiei (DG ENVI) de respingere a ofertelor depuse de recurentă pentru fiecare dintre cele trei loturi în legătură cu cererea de ofertă deschisă DG ENV.C2/FRA/2008/0017 „Contract-cadru referitor la sistemul de comercializare a cotelor de emisie — CITL/CR” (2008/S72-096229) și de atribuire a acestor contracte unui alt ofertant;