

Concluziile recurenței

- Admiterea recursului privind anularea Hotărârii Tribunalului din 3 februarie 2011 și a Deciziei Comisiei Europene din 21 octombrie 2008 la care se referă aceasta și, în măsura în care este necesar și posibil, pronunțarea directă cu privire la fondul acțiunii principale;
- în subsidiar, anularea și retrimiteră la Tribunal;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată, a costurilor și a onorariilor.

Motivele și principalele argumente

Prin recursul său, recurenta contestă Hotărârea Tribunalului din 3 februarie 2011 în cauza T-584/08, Căminiere navale De Poli/Comisia, în special cu privire la următoarele aspecte:

(a) Vicii de procedură întemeiate pe lipsa de motivare cu privire la:

- interpretarea teleologică a Regulamentului (CE) nr. 1177/2002 al Consiliului din 27 iunie 2002 privind un mecanism temporar pentru protecția sectorului construcțiilor navale (denumit în continuare „Regulamentul MDT”) ⁽¹⁾ în scopul identificării obiectivelor urmărite de Consiliu pentru protecția intereselor șantierelor navale comunitare afectate de condițiile de concurență neloială practicate de șantierul coreean;
- raportul (ierarhia surselor) dintre Regulamentul MDT al Consiliului și Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 88 CE ⁽²⁾;
- aplicarea principiului subsidiarității pentru stabilirea normelor care reglementează termenele în care ajutoarele sunt notificate Comisiei de către statele membre.

(b) Încălcarea dreptului comunitar cu privire la:

- exercitarea, în timp, a competenței statelor membre de a notifica ajutoarele Comisiei în contextul Regulamentului MDT;
- sfera de competență a Comisiei în privința evaluării „compatibilității cu piața comună” a ajutoarelor prevăzute de Regulament;
- reglementarea raporturilor juridice stabilite în temeiul Regulamentului ulterior ieșirii din vigoare a acestuia (31 martie 2005);
- aplicarea principiilor egalității de tratament și protecției încrederii legitime.

⁽¹⁾ JO L 172, p. 1.

⁽²⁾ JO L 140, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 2, p. 42.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale di Frosinone (Italia) la 7 aprilie 2011 — Procedură penală împotriva lui Patrick Conteh

(Cauza C-169/11)

(2011/C 173/16)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale di Frosinone

Partea din acțiunea principală

Patrick Conteh

Întrebarea preliminară

Articolele 15 și 16 din Directiva 2008/115/CE ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că statului membru îi este interzis să prevadă că lipsa de cooperare la procedura administrativă de returnare din partea unui resortisant al unei țări terțe aflat în situație de ședere ilegală permite luarea unor măsuri privative de libertate personală, pe un temei diferit de luarea în custodie publică și care sunt calificate potrivit legii naționale, în lipsa condițiilor și a garanțiilor prevăzute la articolele 15 și 16 menționate anterior, în urma nerespectării unui ordin de îndepărtare emis de autoritatea administrativă competentă în temeiul articolului 8 alineatul (3) din directivă?

⁽¹⁾ JO L 348, p. 98.

Ordonanța președintelui Curții din 16 februarie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Landgericht Berlin — Germania) — Agrargenossenschaft Münchehofe e.G. (C-18/10), Landwirtschaftliches Unternehmen e.G. Sondershausen (C-37/10)/BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

(Cauzele conexe C-18/10 și C-37/10) ⁽¹⁾

(2011/C 173/17)

Limba de procedură: germana

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 80, 27.3.2010

JO C 100, 17.4.2010