

3. În cazul în care utilizarea unei mărci comunitare într-un singur stat membru nu poate fi considerată niciodată o utilizare serioasă în cadrul Comunității, care sunt cerințele ce trebuie stabilite — alături de alți factori — în ceea ce privește întinderea teritoriului în care este utilizată marca pentru a se aprecia dacă există utilizare serioasă în cadrul Comunității?
4. Sau — contrar celor mai sus — articolul 15 din Regulamentul privind marca comunitară trebuie interpretat în sensul că la aprecierea utilizării serioase în cadrul Comunității trebuie să se facă abstracție în întregime de granițele teritoriului fiecărui stat membru [și să se facă, de exemplu, referire la cotele de piață (piața produsului/piața geografică)]?

(¹) JO L 78, p. 1

(²) Regulamentul privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour de cassation (Franța) la 1 aprilie 2011 — Auto 24 SARL/Jaguar Land Rover France

(Cauza C-158/11)

(2011/C 179/19)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour de cassation

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Auto 24 SARL

Pârâtă: Jaguar Land Rover France

Întrebarea preliminară

Ce trebuie să se înțeleagă prin termenii „criterii specificate” prevăzuți la articolul 1 alineatul (1) litera (f) din Regulamentul de exceptare nr. 1400/2002 (¹) în ceea ce privește o distribuție selectivă cantitativă?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1400/2002 al Comisiei din 31 iulie 2002 privind aplicarea articolului 81 alineatul (3) din tratat categoriilor de acorduri verticale și practici concertate în sectorul autovehiculelor (JO L 203, p. 30, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 112).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundeskommunikationssenat (Austria) la 4 aprilie 2011 — Publikumsrat des Österreichischen Rundfunks/Österreichischer Rundfunk

(Cauza C-162/11)

(2011/C 179/20)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundeskommunikationssenat

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Publikumsrat des Österreichischen Rundfunks

Pârât: Österreichischer Rundfunk

Întrebările preliminare

Articolul 1 litera (c), articolul 10, articolul 11 și articolul 18 alineatul (3) din Directiva 89/552/CEE a Consiliului din 3 octombrie 1989 privind coordonarea anumitor acte cu putere de lege și acte administrative ale statelor membre cu privire la desfășurarea activităților de difuzare a programelor de televiziune (¹), astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 iunie 1997 de modificare a Directivei 89/552/CEE a Consiliului privind coordonarea anumitor acte cu putere de lege și acte administrative ale statelor membre cu privire la desfășurarea activităților de difuzare a programelor de televiziune (²), trebuie interpretate în sensul că anunțurile de orice fel difuzate de un emițător de programe de televiziune în programele și emisiunile sale în legătură cu propriile programe și emisiuni (cu acces gratuit) intră sub incidența noțiunii „publicitate televizată” [articolul 1 litera (c)] și, prin urmare, pentru astfel de anunțuri sunt aplicabile, printre altele, și prevederile referitoare la separare și la posibilitatea de identificare, prevăzute la articolul 10 și cele referitoare la inserarea publicității, prevăzute la articolul 11?

(¹) JO L 298, p. 23, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 215.

(²) JO L 202, p. 60, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 232.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgia) la 4 aprilie 2011 — Annex Customs BVBA/Belgische Staat en KBC Bank NV

(Cauza C-163/11)

(2011/C 179/21)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Annex Customs BVBA

Pârâte: Belgische Staat și KBC Bank NV

Întrebările preliminare

- Articolul 450c alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 (¹) al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, introdus prin articolul 1 punctul 53 din Regulamentul nr. 2787/2000 (²) al Comisiei din 15 decembrie 2000, trebuie interpretat în sensul că notificarea menționată este valabilă numai dacă conține sumele exacte, pe care garantul trebuie să le plătească, dacă este cazul?

2. Articolul 450c alineatul (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, introdus prin articolul 1 punctul 53 din Regulamentul nr. 2787/2000 al Comisiei din 15 decembrie 2000, trebuie interpretat în sensul că este eliberat de obligațiile sale garantul care, după ce a primit în termen de trei ani de la data acceptării declarației de tranzit o notificare în sensul articolului 450c alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 2454/93, primește o notificare în care sunt menționate alte sume decât cele care i-au fost solicitate ulterior?

(¹) JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3.

(²) Regulament care modifică Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, JO L 330, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 13, p. 17.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 7 aprilie 2011 — Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens și alții/Hendrikus Cornelis Kortekaas și alții, altă parte: Ageas NV, voorheen Fortis NV

(Cauza C-170/11)

(2011/C 179/22)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden

Părțile din acțiunea principală

Recurenți: Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens
Gilbert Georges Henri Mittler
Jean Paul François Caroline Votron

Intimați: Hendrikus Cornelis Kortekaas
Kortekaas Entertainment Marketing BV
Kortekaas Pensioen BV
Dirk Robbard De Kat
Johannes Hendrikus Visch
Euphemia Joanna Bökkerink
Laminco GLD N-A

Altă parte: Ageas NV, fostă Fortis NV

Întrebările preliminare

Regulamentul CE privind probele (¹), în special articolul 1 alineatul (1) din acesta, trebuie interpretat în sensul că o instanță care dorește audierea unui martor cu domiciliul într-

un alt stat membru, trebuie, în raport cu această formă de obținere a probelor, să se prevaleze întotdeauna de procedurile create prin Regulamentul CE privind probele sau are competența de a se prevala de procedura prevăzută de propriul drept procesual național, precum citarea martorului în fața acestei instanțe?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1206/2001 al Consiliului din 28 mai 2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială (JO L 174, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 138).

Acțiune introdusă la 14 aprilie 2011 — Comisia Europeană/Republica Malta

(Cauza C-178/11)

(2011/C 179/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și K. Mifsud-Bonnici, agenți)

Pârâtă: Republica Malta

Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că, prin omisiunea de a stabili hărți acustice strategice pentru drumurile principale și aglomerarea identificate de Malta în raportul său întocmit în conformitate cu articolul 7 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2002/49/CE (¹), de a le disemina și a le pune la dispoziția publicului și de a trimite Comisiei informațiile din aceste hărți acustice strategice, Malta nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 7 alineatul (1) primul paragraf, al articolului 9 alineatul (1) și al articolului 10 alineatul (2) din Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002 privind evaluarea și gestiunea zgomotului ambiental și

— obligarea Republicii Malta la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Potrivit raportului prezentat de Malta în 2006 în temeiul articolului 7 alineatul (1) al doilea paragraf din directiva menționată, o aglomerare precum și 43 de drumuri principale de pe teritoriul Maltei intră în domeniul de aplicare al directivei. Rezultă că hărțile acustice strategice pentru această aglomerare și pentru drumurile principale în cauză ar fi trebuit să fie elaborate până la 30 iunie 2007 și ar fi trebuit să fie diseminate și puse la dispoziția publicului. În plus, informații din aceste hărți acustice strategice și rezumate ale planurilor locale de acțiune ar fi trebuit trimise Comisiei până la 30 decembrie 2007.