

1. O reglementare națională care, precum regula privind limita de vârstă de 67 de ani, dă naștere unui tratament diferențiat pe motive de vârstă poate fi justificată chiar dacă nu este posibil să se stabilească în mod clar din contextul adoptării sale sau din alte informații care este obiectivul sau scopul acestei norme?
2. O reglementare națională privind vârsta de pensionare, precum regula privind limita de vârstă de 67 de ani, de la care nu este prevăzută nicio excepție și care nu ține seama de factori precum pensia pe care persoana interesată o va primi, depășește ceea ce este corespunzător și necesar pentru a realiza obiectivul sau scopul urmărit?

(¹) JO L 303, p. 16, Ediție specială, 5/vol. 06, p. 7.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Giudice di pace di Mestre (Italia) la 24 martie 2011 — Procedură penală împotriva lui Asad Abdallah

(Cauza C-144/11)

(2011/C 152/30)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Giudice di pace di Mestre

Partea din acțiunea principală

Asad Abdallah

Întrebările preliminare

1. Directiva 2008/115/CE (¹) se opune unei dispoziții naționale, precum cea de la articolul 10 bis din Decretul legislativ nr. 286 din 25 iulie 1998, care consideră infracțiune, pedepsită cu amendă de la 5 000 la 10 000 de euro, simpla intrare sau șederea ilegală pe teritoriul național, cu încălcarea dispozițiilor în materie de imigrare, a cetățeanului unor țări terțe?
2. Articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2008/115/CE poate fi interpretat în sensul că exclude din domeniul de aplicare al garanțiilor prevăzute de directiva menționată expulzarea dispusă cu titlu de sancțiune alternativă, precum cea prevăzută la articolul 16 paragraful I din Decretul legislativ nr. 286 din 25 iulie 1998, în urma săvârșirii unei infracțiuni prin care este pedepsită simpla intrare sau șederea ilegală pe teritoriul național, precum cea prevăzută la articolul 10 bis din Decretul legislativ nr. 286 din 25 iulie 1998?

(¹) GU L 348, pag. 98.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Upper Tribunal (Regatul Unit) la 25 martie 2011 — Secretary of State for Work and Pensions/Lucja Czop

(Cauza C-147/11)

(2011/C 152/31)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Upper Tribunal

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Secretary of State for Work and Pensions

Pârâtă: Lucja Czop

Întrebările preliminare

În împrejurări în care reclamanta:

- (a) este cetățean al Poloniei;
- (b) a sosit pe teritoriul Regatului Unit înainte ca țara sa să adere la Uniunea Europeană;
- (c) s-a înregistrat ca lucrător care desfășoară activități independente în sensul articolului 49 TFUE (ex-articolul 43 CE);
- (d) după aderare, a rămas pe teritoriul Regatului Unit și a continuat să desfășoare activități independente;
- (e) nu mai are statut de lucrător care desfășoară activități independente, și
- (f) este persoana care asigură în fapt îngrijirea unui copil care a sosit în Regatul Unit și care și-a început studiile în cadrul sistemului de învățământ general după aderare și după ce persoana în cauză a încetat să mai aibă statut de lucrător care desfășoară activități independente,

aceasta are drept de ședere în Regatul Unit în baza următoarelor aspecte (considerate în mod individual sau cumulativ):

- (a) se aplică Regulamentul nr. 1612/68 (¹), coroborat cu argumentația Curții Europene de Justiție din Hotărârea Baumbast și R/Secretary of State for the Home Department (C-413/99, Rec., p. I-7091), din Hotărârea London Borough of Harrow/Ibrahim pronunțată în cauza C-310/08 și din Hotărârea Teixeira/London Borough of Lambeth, pronunțată în cauza C-480/08;
- (b) există un principiu general de drept al Uniunii Europene care echivalează situația lucrătorilor care desfășoară activități salariate cu cea a lucrătorilor care desfășoară activități independente;
- (c) dacă reclamanta nu ar avea drept de ședere, acest lucru ar împiedica sau ar descuraja libertatea de stabilire?

(¹) JO L 257, p. 2, Ediție specială, 05/vol. 1, p. 11.