

Faptul că semnul în litigiu a fost înregistrat ca marcă în 15 state membre ale Uniunii Europene dovedește netemeinicia aprecierii Tribunalului potrivit căreia marca ar fi lipsită de caracter distinctiv intrinsec în întreaga Uniune.

Potrivit recurenței, aprecierea juridică a Tribunalului în sensul că era necesar ca marca să fi dobândit un caracter distinctiv prin utilizare în întreaga Uniune, apreciere la care se referă al doilea motiv de recurs, este eronată din două motive.

În primul rând, Tribunalul nu ține seama de faptul că dobândirea caracterului distinctiv prin utilizare era necesară numai în măsura în care nu exista un caracter distinctiv intrinsec. În cele 15 state membre în care marca în litigiu dispune de un caracter distinctiv intrinsec nu este necesară dobândirea caracterului distinctiv prin utilizare. În cazul în care s-ar opta pentru interpretarea contrară, în sensul că la aprecierea caracterului distinctiv trebuie luate în considerare fiecare dintre statele membre naționale, ar fi necesară constatarea împrejurărilor de fapt existente în aceste state. Întrucât potrivit articolului 74 din regulament, caracterul distinctiv trebuie examinat din oficiu, OAPI trebuia să efectueze constatări concrete referitoare la fiecare stat membru în parte. Or, nici OAPI, nici Tribunalul nu au efectuat aceste constatări.

În al doilea rând, aprecierile Tribunalului nu sunt compatibile cu principiul unicității mărcii comunitare. La aprecierea posibilității de înregistrare și, în prezenta speță, a caracterului distinctiv, Uniunea Europeană trebuie considerată o piață unică unitară. În cazul în care în rândul unei majorități a populației Uniunii Europene există un caracter distinctiv intrinsec, acesta ar trebui să fie suficient pentru protecția în cadrul întregii piețe europene.

Recurs introdus la 2 martie 2011 de Helena Rubinstein și L'Oréal împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) pronunțate la 16 decembrie 2010 în cauza T-345/08, Helena Rubinstein SNC, L'Oréal SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Allergan, Inc.

(Cauza C-100/11 P)

(2011/C 145/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurente: Helena Rubinstein SNC și L'Oréal SA (reprezentant: A. von Mühlendahl, avocat)

Celelalte părți în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI), Allergan, Inc.

Concluziile recurențelor

- Anularea hotărârii pronunțate de Tribunal la 16 noiembrie 2010 în cauzele conexe T-345/08 și T-357/08;
- respingerea căilor de atac formulate de Allergan, Inc. împotriva Deciziilor diviziei de anulare a OAPI din 28 martie 2007 în cauza 1118 C (Helena Rubinstein SNC, BOTOLIST) și din 4 aprilie 2007 în cauza 1120 C (L'Oréal SA, BOTOCYL);
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul procedurii în fața Curții și al celei în fața Tribunalului, precum și a cheltuielilor efectuate în cadrul procedurii desfășurate în fața camerei de recurs a OAPI.

Motivele și principalele argumente

Recurențele consideră că hotărârea atacată trebuie anulată pentru următoarele motive:

Tribunalul a încălcat articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului privind marca comunitară (RMC) ⁽¹⁾ coroborat cu articolul 8 alineatul (5) din RMC prin faptul că a stabilit că OAPI a constatat în mod corect că mărcile anterioare invocate de Allergan Inc. sunt de notorietate și că utilizarea mărcilor înregistrate contestate ar genera un profit necuvenit din caracterul distinctiv sau din renumele mărcilor anterioare sau ar aduce atingere acestora.

Tribunalul a încălcat articolul 115 din RMC coroborat cu articolul 1 norma 38 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 ⁽²⁾ al Comisiei din 13 decembrie 1995 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară, cu modificările ulterioare (denumite în continuare „norma 38” și „RAMC”), prin faptul că a luat în considerare elemente de probă care nu au fost prezentate în limba de procedură.

Tribunalul a încălcat articolul 63 din RMC prin faptul că a examinat și a confirmat deciziile atacate aplicând criterii juridice greșite.

Tribunalul a încălcat articolul 73 din RMC prin faptul că a stabilit că deciziile atacate nu erau insuficient motivate.

⁽¹⁾ JO L 011, p. 1.

⁽²⁾ JO L 303, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 189.