

1. Tribunalul și camera de recurs au reținut în mod greșit că existența unui goodwill a creat un drept cu o amploare mai mare decât una pur locală. Or, nu aceasta este situația, cu excepția cazului unui goodwill cu o amploare mai mare decât una pur locală.
2. Tribunalul și camera de recurs au reținut în mod greșit că dovada coexistenței pașnice este o dovadă care nu are relevanță decât pentru riscul de prezentare înșelătoare. Ar fi trebuit analizat de asemenea argumentul potrivit căruia un goodwill coexistent ar fi făcut imposibilă prezentarea înșelătoare.
3. Tribunalul și camera de recurs au săvârșit o eroare atunci când au considerat că dovada utilizării arată că goodwill este asociat semnului invocat anterior.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 40/94 din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

Acțiune introdusă la 22 februarie 2011 — Consiliul Uniunii Europene/Parlamentul European

(Cauza C-77/11)

(2011/C 120/12)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: G. Maganza și M. Vitsentzatos, agenți)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile reclamantului

- Anularea actului președintelui Parlamentului European din 14 decembrie 2010 prin care se constată că bugetul Uniunii pentru exercițiul 2011 este adoptat în mod definitiv, în măsura în care acest act este identic cu actul care instituie bugetul menționat;
- cu titlu alternativ și în măsura în care ar fi vorba de un act separat de primul, anularea actului președintelui Parlamentului European din aceeași dată prin care trebuie adoptat bugetul Uniunii pentru exercițiul 2011 și care îi conferă forță obligatorie față de instituții și de statele membre;
- cu titlu subsidiar, anularea actului președintelui Parlamentului European prin care se constată că bugetul Uniunii Europene pentru anul 2011 este adoptat în mod definitiv, în măsura în care această constatare a avut loc fără ca procedura bugetară 2010 (bugetul pentru anul 2011) să fie finalizată;
- să se considere efectele bugetului pentru anul 2011 ca fiind definitive până în momentul în care acest buget este adoptat printr-un act legislativ conform cu tratatele;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, Consiliul susține că în urma semnării Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), la 1 decembrie 2009, bugetul anual al Uniunii Europene, precum și bugetele rectificative trebuie să fie adoptate din acest moment printr-un act legislativ, comun celor două instituții care îl întocmesc, și anume Parlamentului European și Consiliul. Acest act ar trebui să fie semnat de președinții celor două instituții, conform articolului 297 alineatul (1) al doilea paragraf TFUE.

În consecință, Consiliul susține că actul prin care se adoptă bugetul anual pentru anul 2011 — indiferent dacă acest act este identic cu constatarea președintelui Parlamentului European că bugetul pentru anul 2011 este definitiv adoptat sau este considerat un act separat — este viciat de o ilegalitate, în măsura în care constă într-un act atipic și nelegislativ, adoptat și semnat de unicul președinte al Parlamentului European cu încălcarea articolului 314 TFUE și a articolului 288, a articolului 289 alineatul (2), a articolului 296 primul și al treilea paragraf din tratat, precum și a articolului 13 alineatul (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană. Cu titlu subsidiar, Consiliul susține că acest act este viciat de o ilegalitate pentru încălcarea unor norme esențiale de procedură și pentru încălcarea articolului 314 alineatul (9) TFUE.

În sfârșit, Consiliul solicită Curții să mențină, dacă este cazul, efectele bugetului astfel cum a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene până la data la care acest buget va fi adoptat în conformitate cu articolele din tratat menționate mai sus.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale Ordinario di Firenze (Italia) la 22 februarie 2011 — Procedură penală împotriva lui Maurizio Giovanardi și alții

(Cauza C-79/11)

(2011/C 120/13)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Ordinario di Firenze

Părțile din acțiunea principală

Inculpați: Maurizio Giovanardi, Andrea Lastini, Vito Piglionica, Massimiliano Pempori, Filippo Ricci, Gezim Lakja, Eletrifer Srl, Rete Ferroviaria Italiana SpA

Alte părți: Franca Giunti, Laura Marrai, Francesca Marrai, Stefania Marrai, Giovanni Marrai, Alfio Bardelli, Andrea Tomberli

Întrebarea preliminară

Reglementarea italiană în materie de răspundere administrativă a instituțiilor/persoanelor juridice prevăzută de Decretul legislativ nr. 231/2001 cu modificările ulterioare, prin faptul că nu prevede „în mod expres” posibilitatea ca acestea să fie introduse în procesul penal pentru a răspunde pentru prejudiciile cauzate victimelor infracțiunilor, este conformă cu normele comunitare în materie de protejare a victimelor infracțiunilor în procesul penal și în special cu articolele 2, 3 și 8 din Decizia-cadru nr. 2001/220/JAI a Consiliului din 15 martie 2001 privind statutul victimelor în cadrul procedurilor penale ⁽¹⁾, precum și cu dispozițiile Directivei nr. 2004/80/CE a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind despăgubirea victimelor infracționalității ⁽²⁾?

⁽¹⁾ JO L 82, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 104.

⁽²⁾ JO L 261, p. 15, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 31.

Recurs introdus la 25 februarie 2011 de LG Electronics, Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) pronunțate la 16 decembrie 2010 în cauza T-497/09, LG Electronics/OAPI (KOMPRESSOR PLUS)

(Cauza C-88/11 P)

(2011/C 120/14)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: LG Electronics, Inc. (reprezentant: J. Blanchard, avocat)

Cealaltă parte în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Concluziile recurente

- Declararea și stabilirea admisibilității prezentului recurs;
- anularea Hotărârii Camerei a doua de recurs a Tribunalului pronunțată la 16 decembrie 2010;
- anularea în parte a deciziei pronunțate la 23 septembrie 2009 de Camera întâi de recurs a OAPI în măsura în care a respins în parte calea de atac formulată de societatea LG Electronics împotriva Deciziei din 5 februarie 2009 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 007282924, în măsura în care desemnează „aspiratoarele electrice”;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată efectuate în ambele proceduri.

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară ⁽¹⁾.

În această privință, recurenta arată, în primul rând, că Tribunalul s-a întemeiat pe fapte noi, comunicate pentru prima dată în fața sa de OAPI, care nu ar fi fost invocate în fața camerei de recurs.

Recurenta invocă, în al doilea rând, că Tribunalul a săvârșit o eroare privind denaturarea faptelor și a elementelor de probă care i-au fost prezentate și care l-a determinat, în mod eronat, să rețină că aspiratoarele puteau fi utilizate drept compresoare.

În sfârșit, aceasta arată că, întrucât aspiratoarele de praf nu conțin în niciun caz un compresor și nu pot fi utilizate drept compresor, marca „KOMPRESSOR PLUS” nu poate în niciun caz să fie considerată ca fiind compusă exclusiv din semne sau indicații ce pot să servească, în comerț, pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, proveniența geografică sau data fabricației produsului sau a prestării serviciului sau alte caracteristici ale acestor produse.

⁽¹⁾ JO L 78, p. 1.

Ordonanța președintelui Curții din 24 ianuarie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgia) — Knubben Dak-en Leidekkersbedrijf BV/Statul belgian)

(Cauza C-13/10) ⁽¹⁾

(2011/C 120/15)

Limba de procedură: olandeza

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 80, 27.3.2010

Ordonanța președintelui Curții din 27 ianuarie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Amtsgericht Köln — Germania) — Hannelore Adams/Germanwings GmbH

(Cauza C-226/10) ⁽¹⁾

(2011/C 120/16)

Limba de procedură: germana

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 209, 31.7.2010.