

2. Expresia „există motive raționale să se creadă” de la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 2003/124 impune ca gradul de probabilitate să fie unul preponderent sau ridicat, sau este necesar să se înțeleagă prin circumstanțe despre care se poate în mod rațional crede că vor exista ori despre evenimente despre care se poate în mod rațional crede că se vor produce că gradul de probabilitate depinde de întinderea și de consecințele pentru emitent, iar, în cazul în care posibilitatea de a influența cursul acțiunilor este semnificativă, este suficient ca apariția circumstanței viitoare sau a evenimentului viitor să fie nesigură dar nu improbabilă?

(¹) Directiva Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind utilizările abuzive ale informațiilor confidențiale și manipulările pieței (abuzul de piață) (JO L 96, p. 16, Ediție specială, 06/vol. 5, p. 210).

(²) Directiva 2003/124/CE a Comisiei din 22 decembrie 2003 de stabilire a normelor de aplicare a Directivei 2003/6/CE (JO L 339, p. 70, Ediție specială, 06/vol. 5, p. 243).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Finanzgericht Hamburg (Germania) la 17 ianuarie 2011 — Fleischkontor Moxsel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Cauza C-23/11)

(2011/C 113/06)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Hamburg

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Fleischkontor Moxsel GmbH

Pârât: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Întrebările preliminare

1. Titularul unei licențe de export are dreptul la restituire la export numai atunci când este înscris ca exportator la rubrica 2 a declarației de export depuse la biroul vamal competent [articolul 5 alineatul (7) din Regulamentul nr. 800/1999 (¹)]?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

biroul vamal principal [Hauptzollamt] competent pentru plata restituirii este ținut de rectificarea ulterioară de către biroul vamal de export a înregistrării de la rubrica 2 a declarației de export?
3. În cazul unui răspuns negativ la a doua întrebare:

Într-un caz precum cel din acțiunea principală, biroul pentru restituire poate lua în considerare textual înregistrarea de la

rubrica 2 a declarației de export și poate respinge cererea de restituire, indicând faptul că solicitantul restituirii nu este exportatorul produselor pentru care se solicită restituirea, sau biroul pentru restituire este obligat, în cazul în care există o contradicție între datele exportatorului de la rubrica 2 a declarației de export și documentul precedent la care se referă rubrica 40 și/sau titularul licenței de export indicate la rubrica 44, să ceară informații de la solicitantul restituirii și, dacă este cazul, să corecteze din oficiu înregistrarea de la rubrica 2 a declarației de export?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 800/1999 al Comisiei din 15 aprilie 1999 de stabilire a normelor comune de aplicare a sistemului de restituire la export pentru produsele agricole (JO L 102, p. 11, Ediție specială, 03/vol. 27, p. 187).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Grondwettelijk Hof (Belgia) la 17 ianuarie 2011 — Belgische Petroleum Unie VZW și alții/Belgische Staat

(Cauza C-26/11)

(2011/C 113/07)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Grondwettelijk Hof

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Belgische Petroleum Unie VZW și alții

Pârât: Belgische Staat

Interveniente: Belgian Bioethanol Association VZ, Belgian Biodiesel Board VZW

Întrebările preliminare

1. Articolele 3, 4 și 5 din Directiva 98/70/CE (¹) a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1998 privind calitatea benzinei și a motorinei și de modificare a Directivei 93/12/CEE a Consiliului, precum și, eventual, articolul 4 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, articolul 26 alineatul (2) și articolele 28 și 34-36 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că interzic adoptarea unei dispoziții legale în temeiul căreia companiile petroliere înregistrate, care pun pe piață produse de benzină și/sau de motorină, sunt obligate să pună în consum, de asemenea, în același an calendaristic o anumită cantitate de biocombustibil durabil, mai exact bioetanol pur sau sub formă de bio-ETBE, în proporție de cel puțin 4 % v/v din cantitatea produselor de benzină puse pe piață și FAME în proporție de cel puțin 4 % v/v din cantitatea produselor de motorină puse pe piață?

2. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare preliminară, articolul 8 din Directiva 98/34/CE⁽²⁾ a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unei proceduri pentru furnizarea de informații în domeniul standardelor, al reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile în cadrul societății informaționale trebuie interpretat în sensul că impune, fără a aduce atingere articolului 10 alineatul (1) prima liniuță din aceeași directivă, obligația de a comunica Comisiei proiectul de reglementare tehnică în baza căruia companiile petroliere înregistrate, care pun pe piață produse de benzină și/sau de motorină, sunt obligate să pună în consum, de asemenea, în același an calendaristic o anumită cantitate de biocombustibil durabil, mai exact bioetanol pur sau sub formă de bio-ETBE în proporție de cel puțin 4 % v/v din cantitatea produselor de benzină puse pe piață și FAME în proporție de cel puțin 4 % v/v din cantitatea produselor de motorină puse pe piață?

(¹) JO L 350, p. 58, Ediție specială, 13/vol. 26, p. 3.

(²) JO L 204, p. 37, Ediție specială, 13/vol. 23, p. 207.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunalul Suceava (România) la data de 17 ianuarie 2011 — Aurora Elena Sfichi/Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Cauza C-29/11)

(2011/C 113/08)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Tribunalul Suceava

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Aurora Elena Sfichi

Pârâte: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Întrebările preliminare

1. Articolul 110 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (ex-art. 90 din Tratatul privind Înființarea Comunității Europene) primul paragraf, în temeiul căruia niciun stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele ce se aplică direct sau indirect produselor naționale similare, trebuie interpretat în sensul că interzice unui stat membru instituirea unei taxe prezentând caracteristicile taxei de poluare reglementate prin Ordonanța de Urgență nr. 50/2008 cu modificările și completările ulterioare, taxă impusă cu ocazia primei înmatriculări în

România a autoturismelor de ocazie importate și care anterior au fost înmatriculate în alte state membre în condițiile în care autoturismele de ocazie înmatriculate în România nu sunt supuse unei asemenea taxe în cazul în care fac obiectul unor tranzacții și sunt reînmatriculate?

2. Articolul 110 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (ex. art. 90 Tratatul privind Funcționarea Comunității Europene) al doilea paragraf, al cărui scop este eliminarea elementelor de natură să protejeze piața națională și să încalce principiile concurențiale, interzice instituirea unei taxe de poluare pentru autoturisme, taxă care este impusă cu ocazia primei înmatriculări în România a autoturismelor de ocazie importate și care anterior au fost înmatriculate în alte state membre, reținându-se că prin Ordonanța de Urgență nr. 218/2008 sunt exceptate de la obligația de plată a taxei de poluare „autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro a căror capacitate cilindrică nu depășește 2 000 mc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4, care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008 — 31 decembrie 2009 inclusiv” respectiv categoria de autoturisme care corespunde caracteristicilor tehnice ale autoturismelor produse în România favorizându-se astfel sectorul național de producție de autoturisme?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunalul Suceava (România) la data de 17 ianuarie 2011 — Adrian Ilaș/Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Cauza C-30/11)

(2011/C 113/09)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Tribunalul Suceava

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Adrian Ilaș

Pârâte: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Întrebările preliminare

1. Articolul 110 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (ex-art. 90 din Tratatul privind Înființarea Comunității Europene) primul paragraf, în temeiul căruia niciun stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari