



## Repertoriul jurisprudenței

### Hotărârea Curții (Camera a doua) din 5 decembrie 2013 – Comisia/Edison

#### (Cauza C-446/11 P)

„Recurs — Înțelegeri — Piața europeană a peroxidului de hidrogen și a perboratului de sodiu — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 81 CE — Imputabilitate a comportamentului ilicit — Obligația de motivare”

1. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut — Decizie de aplicare a normelor de concurență — Decizie care privește mai mulți destinatari — Necesitatea unei motivări suficiente în special cu privire la entitatea care trebuie să poarte răspunderea pentru o încălcare (art. 81 CE și art. 253 CE) (a se vedea punctele 20-26 și 64)*
2. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut — Decizie de aplicare a normelor de concurență — Motivare bazată pe un element care nu a fost expus în comunicarea privind obiecțiunile — Inadmisibilitate — Înlăturarea unui viciu de motivare în cursul procedurii contencioase — Inadmisibilitate (art. 81 CE și art. 253 CE) (a se vedea punctele 53-55)*
3. *Acțiune în anulare — Motive — Nemotivare sau insuficiența motivării — Motiv distinct de cel al legalității pe fond (art. 230 CE și art. 253 CE) (a se vedea punctul 63)*

#### Obiectul

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 16 iunie 2011, Edison/Comisia (T-196/06), prin care Tribunalul a anulat Decizia C(2006) 1766 final a Comisiei din 3 mai 2006 privind o procedură de aplicare a articolului 81 [CE] și a articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul COMP/F/38.620 – Peroxid de hidrogen și perborat), în măsura în care vizează Edison SpA – Norme privind imputabilitatea practicilor anticoncurențiale ale unei filiale în sarcina societății sale mamă – Încălcarea dreptului la apărare și a obligației de motivare

#### Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.

- 2) Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.