

personal constituie o încălcare a principiului nediscriminării în exercitarea drepturilor sindicale, în sensul articolelor 12, 20, 21 și 28 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene sau respectiva diferențiere poate fi justificată de eterogenitatea regimului serviciului lucrătorilor din cele două categorii?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Symvoulío tis Epikrateias (Grecia) la 13 iulie 2011 — Panellínios Syndesmos Viomichanion Metapóisis Kapnou/Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon și Ypourgos Agrotikis Anaptixis kai Trofimon

(Cauza C-373/11)

(2011/C 269/78)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Symvoulío tis Epikrateias

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Panellínios Syndesmos Viomichanion Metapóisis Kapnou

Pârâte: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon și Ypourgos Agrotikis Anaptixis kai Trofimon

Întrebarea preliminară

Articolul 69 din Regulamentul nr. 1782/2003, în temeiul căruia statelor membre le este permis să stabilească — în limita a 10 % din componenta „plafoanelor naționale” prevăzute la articolul 41 și cu respectarea condițiilor definite la al treilea paragraf al acestui articol — procente diferite ale reținerii pentru plata suplimentară către producători, este compatibil, în măsura în care permite o astfel de diferențiere a cuantumului reținerii, cu dispozițiile articolelor 2 CE, 32 CE și 34 CE și cu obiectivele de garantare a unui nivel stabil al veniturii și de conservare a zonelor rurale?

Recurs introdus la 21 iunie 2011 de Longevity Health Products, Inc. împotriva Ordonanței pronunțate la 15 aprilie 2011 în cauza T-95/11 — Longevity Health Products/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

(Cauza C-378/11 P)

(2011/C 269/79)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Longevity Health Products, Inc. (reprezentant: J. Korab, avocat)

Cealaltă parte în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile recurenteii

Recurenta solicită Curții:

— admiterea acțiunii introduse de societatea Longevity Health Products, Inc.;

— anularea Ordonanței Tribunalului din 15 aprilie 2011 în cauza T-95/11;

— obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă următoarele motive în susținerea cererii de anulare:

— motivarea Tribunalului este afectată de o eroare de apreciere;

— Tribunalul nu a luat în considerare argumentele prezentate de titularul mărcii.

Ordonanța președintelui Curții din 1 iulie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Centrale Raad van Beroep — Țările de Jos) — A.P. Peeters — van Maasdijk/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Cauza C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Limba de procedură: olandeza

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 328, 4.12.2010.

Ordonanța președintelui Curții din 6 iulie 2011 — Comisia Europeană/Republica Estonia

(Cauza C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Limba de procedură: estona

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 63, 26.2.2011.