

Pârât: Regatul Belgia (reprezentanți: T. Materne și J.-C. Halleux, agenți, asistați de F. Libert și S. Rodrigues, avocați)

Obiectul

Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Încălcarea articolului 34 TFUE și a Directivei 1999/37/CE a Consiliului din 29 aprilie 1999 privind documentele de înmatriculare pentru vehicule (JO L 138, p. 57, Ediție specială, 07/vol. 7, p. 74) — Reglementare națională care impune prezentarea certificatului de conformitate a unui vehicul în vederea efectuării controlului tehnic prealabil înmatriculării unui vehicul înmatriculat anterior în alt stat membru — Nerecunoașterea rezultatelor controlului efectuat în alte state membre — Restricție privind libera circulație a mărfurilor — Lipsa unor justificări

Dispozitivul

1. Impunând în mod sistematic prezentarea, pe lângă certificatul de înmatriculare, a certificatului de conformitate a unui vehicul, în vederea efectuării unei inspecții tehnice auto prelabile înmatriculării unui vehicul înmatriculat anterior într-un alt stat membru, precum și supunând asemenea vehicule, al căror proprietar se schimbă, efectuării unei inspecții tehnice auto prelabile înmatriculării lor, fără a lua în considerare rezultatele inspecției tehnice auto efectuate într-un alt stat membru, Regatul Belgiei nu și a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 4 din Directiva 1999/37/CE a Consiliului din 29 aprilie 1999 privind documentele de înmatriculare pentru vehicule, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/103/CE a Consiliului din 20 noiembrie 2006, și al articolului 34 TFUE.
2. Obligă Regatul Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 160, 28.5.2011.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 6 septembrie 2012 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Oberster Gerichtshof — Austria) — Daniela Mühlleitner/Ahmad Yusufi, Wadat Yusufi

(Cauza C-190/11) (¹)

[Competența judiciară în materie civilă și comercială — Competența în materia contractelor încheiate de consumatori — Regulamentul (CE) nr. 44/2001 — Articolul 15 alineatul (1) litera (c) — Limitare eventuală a acestei competențe la contractele încheiate la distanță]

(2012/C 355/08)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Daniela Mühlleitner

Pârâți: Ahmad Yusufi, Wadat Yusufi

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Oberster Gerichtshof — Interpretarea articolului 15 alineatul (1) litera (c)

din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74) — Competență în materie de contracte încheiate de consumatori — Limitare eventuală a acestei competențe la contractele încheiate la distanță

Dispozitivul

Articolul 15 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială trebuie interpretat în sensul că nu impune ca contractul dintre consumator și profesionist să fi fost încheiat la distanță.

(¹) JO C 204, 9.7.2011.

Hotărârea Curții (Camera a doua) din 6 septembrie 2012 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Baranya Megyei Bíróság — Ungaria) — Mecsek-Gabona Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Cauza C-273/11) (¹)

[TVA — Directiva 2006/112/CE — Articolul 138 alineatul (1) — Condiții de scutire a unei operațiuni intracomunitare caracterizate prin obligația persoanei care achiziționează bunul de a asigura transportul acestuia, de care dispune în calitate de proprietar de la momentul încărcării — Obligația vânzătorului de a dovedi că bunul a părăsit în mod fizic teritoriul statului membru de livrare — Radiere, cu efect retroactiv, a numărului de identificare în scopuri de TVA al persoanei care achiziționează bunul]

(2012/C 355/09)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Baranya Megyei Bíróság

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Mecsek-Gabona Kft

Pârâtă: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Baranya Megyei Bíróság — Interpretarea articolului 138 alineatul (1) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1) — Condiții de scutire a unei operațiuni intracomunitare caracterizate prin obligația clientului de a asigura transportul bunului, de care poate dispune ca un proprietar începând cu momentul încărcării — Obligația persoanei impozabile de a dovedi că bunul a fost transportat într-un alt stat membru și că, prin transportul respectiv, a părăsit fizic teritoriul statului de livrare

Dispozitivul

1. *Articolul 138 alineatul (1) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2010/88/UE a Consiliului din 7 decembrie 2010, trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca, în împrejurări precum cele în discuție în acțiunea principală, vânzătorului să i se refuze dreptul de a beneficia de scutirea unei livrări intracomunitare, cu condiția să se dovedească, în lumina unor elemente obiective, că acesta din urmă nu și a îndeplinit obligațiile care îi reveneau în materie de probă sau că știa ori ar fi trebuit să știe că operațiunea pe care a efectuat o făcea parte dintr-o fraudă comisă de persoana care a achiziționat bunurile și că nu a luat toate măsurile rezonabile care îi stăteau în putere pentru a evita propria participare la această fraudă.*
2. *Scutirea unei livrări intracomunitare, în sensul articolului 138 alineatul (1) din Directiva 2006/112, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2010/88, nu poate fi refuzată vânzătorului pentru simplul motiv că administrația fiscală a unui alt stat membru a efectuat o radiere cu efect retroactiv a numărului de identificare în scopuri de TVA al persoanei care a achiziționat bunul, de la o dată anterioară acestei livrări, deși a intervenit după livrarea bunului.*

(¹) JO C 269, 10.9.2011.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 6 septembrie 2012 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Tribunal administrativ — Luxemburg) — DI VI Finanziaria SAPA di Diego della Valle & C/Directeur de l'Administration des contributions en matière d'impôts

(Cauza C-380/11) (¹)

(Libertatea de stabilire — Articolul 49 TFUE — Legislație fiscală — Impozit pe avere — Condiții de acordare a beneficiului reducerii impozitului pe avere — Pierderea calității de persoană supusă la plata impozitului pe avere ca urmare a transferului sediului social într-un alt stat membru — Restricție — Justificare — Motive imperative de interes general)

(2012/C 355/10)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal administrativ

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: DI VI Finanziaria SAPA di Diego della Valle & C

Pârât: Directeur de l'Administration des contributions en matière d'impôts

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Tribunal administrativ — Interpretarea articolului 49 TFUE — Libertatea

de stabilire — Legislație fiscală — Impozit pe avere — Reglementare națională care condiționează acordarea reducerii impozitului pe avere de obligația de a rămâne supus la plata impozitului pe avere în acest stat membru pe parcursul următorilor cinci ani fiscali — Pierderea calității de persoană supusă la plata impozitului pe avere în urma transferului sediului social în alt stat membru.

Dispozitivul

Articolul 49 TFUE trebuie interpretat în sensul că, în împrejurări precum cele din acțiunea principală, se opune unei reglementări a unui stat membru în temeiul căreia acordarea unei reduceri a impozitului pe avere este condiționată de obligația de a rămâne persoană supusă la plata impozitului menționat pe parcursul următorilor cinci ani fiscali.

(¹) JO C 298, 8.10.2011.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 6 septembrie 2012 — Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Republica Polonă/Comisia Europeană

(Cauze conexe C-422/11 P și C-423/11 P) (¹)

(Recursuri — Acțiune în anulare — Inadmisibilitatea acțiunii — Reprezentare în fața instanțelor Uniunii — Avocat — Independență)

(2012/C 355/11)

Limba de procedură: polona

Părțile

Recurenți: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (reprezenți: D. Dziedzic-Chojnacka și D. Pawłowska, radcowie prawni), Republica Polonă (reprezenți: M. Szpunar precum și de A. Kraińska și D. Lutostańska, agenți)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană (reprezenți: G. Braun și A. Stobiecka-Kuik, agenți)

Obiectul

Recursuri formulate împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șaptea) din 23 mai 2011, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej/Comisia (T-226/10), prin care Tribunalul a declarat inadmisibilă acțiunea introdusă de Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej având ca obiect anularea Deciziei C(2010) 1234 a Comisiei din 3 martie 2010, adoptată în temeiul articolului 7 alineatul (4) din Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului (JO L 108, p. 33, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 195), prin care autoritatea poloneză de reglementare în domeniul serviciilor de comunicații electronice și al serviciilor poștale a fost obligată să retragă două proiecte de măsuri notificate privind piața națională cu ridicata a schimbului de trafic de date IP (tranzit IP) (cauza PL/2009/1019) și piața cu ridicata a peering IP cu rețeaua aparținând Telekomunikacja Polska S. A. (TP) (cauza PL/2009/1020) — Interpretare eronată a articolului 19 al treilea și al patrulea paragraf din Statutul Curții coroborat cu