

Dispozitivul

1. Anulează Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 24 noiembrie 2010, Nike International/OAPI — Muñoz Molina (R10) T-137/09 în măsura în care, prin aceasta, Tribunalul, cu încălcarea articolului 58 din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1891/2006 al Consiliului din 18 decembrie 2006, și a normei 49 din Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei din 13 decembrie 1995 de punere în aplicare a Regulamentului nr. 40/94, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1041/2005 al Comisiei din 29 iunie 2005, a statuat că, în Decizia din 21 ianuarie 2009 (cauza R 551/2008-1), Camera întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) a încălcat norma 31 alineatul (6) și norma 50 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2868/95, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr. 1041/2005, prin declararea ca inadmisibilă a căii de atac formulate de Nike International Ltd.
2. Trimite cauza spre rejudecare Tribunalului Uniunii Europene.
3. Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

(¹) JO C 152, 21.5.2011.

**Hotărârea Curții (Camera a opta) din 26 ianuarie 2012 —
Comisia Europeană/Republica Slovenia**

(Cauza C-185/11) (¹)

(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru —
Asigurare generală directă, alta decât asigurarea de viață —
Directivele 73/239/CEE și 92/49/CEE — Transpunere
incorectă și incompletă)

(2012/C 73/09)

Limba de procedură: slovena

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: K.-Ph. Wojcik, M. Žebre și N. Yerrell, agenți)

Pârâtă: Republica Slovenia (reprezentant: A. Vran, agent)

Obiectul

Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru —
Încălcarea articolelor 56 și 63 din Tratatul privind funcționarea
Uniunii Europene — Încălcarea articolului 8 alineatul (3) din
Prima Directivă 73/239/CEE a Consiliului din 24 iulie 1973 de
coordonare a actelor cu putere de lege și actelor administrative
privind inițierea și exercitarea activității de asigurare generală
directă (JO L 228, p. 3, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 14) și a
articolelor 29 și 39 din Directiva 92/49/CEE a Consiliului din
18 iunie 1992 de coordonare a actelor cu putere de lege și

actelor administrative privind asigurarea generală directă și de
modificare a Directivei 73/239/CEE și 88/357/CEE (a treia
directivă privind „asigurarea generală”) (JO L 228, p. 1, Ediție
specială, 06/vol. 2, p. 53)

Dispozitivul

1. Prin transpunerea incorectă și incompletă în ordinea juridică națională a Primei Directive 73/239/CEE a Consiliului din 24 iulie 1973 de coordonare a actelor cu putere de lege și actelor administrative privind inițierea și exercitarea activității de asigurare generală directă, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2005/68/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 noiembrie 2005, și a Directivei 92/49/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 de coordonare a actelor cu putere de lege și actelor administrative privind asigurarea generală directă și de modificare a Directivei 73/239/CEE și 88/357/CEE (a treia directivă privind „asigurarea generală”), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2005/68, Republica Slovenia nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 8 alineatul (3) din Directiva 73/239, precum și în temeiul articolelor 29 și 39 din Directiva 92/49.
2. Respinge în rest acțiunea.
3. Comisia Europeană și Republica Slovenia suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 269, 10.09.2011.

**Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 26 ianuarie 2012 —
Comisia Europeană/Republica Polonă**

(Cauza C-192/11) (¹)

(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru —
Directiva 2009/147/CE — Conservarea păsărilor sălbatice
— Domeniul de aplicare al regimului de protecție —
Derogări de la interdicțiile prevăzute de directivă)

(2012/C 73/10)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: K. Herrmann și S. Petrova, agenți)

Pârâtă: Republica Polonă (reprezentant: M. Szpunar, agent)

Obiectul

Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru —
Încălcarea articolelor 1, 5 și a articolului 9 alineatele (1) și (2)
din Directiva 2009/147/CE a Parlamentului European și a
Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind conservarea
păsărilor sălbatice (JO L 20, p. 7) — Domeniu de aplicare —
Restrângerea protecției la speciile de păsări care se găsesc pe
teritoriul național — Definiție incorectă a condițiilor de
derogare de la interdicțiile prevăzute de directivă

Dispozitivul

1. Prin faptul că nu a prevăzut ca măsurile naționale de conservare să privească toate speciile de păsări care se găsesc în mod natural pe teritoriul european al statelor membre și care beneficiază de protecție potrivit Directivei 2009/147/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind conservarea păsărilor sălbatice, precum și prin definirea incorectă a condițiilor care trebuie respectate pentru a se putea deroga de la interdicțiile prevăzute de această directivă, Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 1, 5 și al articolului 9 alineatele (1) și (2) din directiva menționată.
2. Obligă Republica Polonă la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 211, 16.7.2011.

Ordonanța Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2011 (cereri de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulate de Conseil d'État — Belgia) — Le Poumon vert de la Hulpe ASBL, Jacques Solvay de la Hulpe, Marie-Noëlle Solvay, Alix Walsh (C-177/09 și C-179/09), Jean-Marie Solvay de la Hulpe (C-177/09), Action et défense de l'environnement de la Vallée de la Senne et de ses affluents ASBL (ADESA), Réserves naturelles RNOB ASBL, Stéphane Banneux, Zénon Darquenne (C-178/09), Les amis de la Forêt de Soignes ASBL (C-179/09)/Région wallonne

(Cauzele conexe C-177/09-C-179/09) (¹)

(Evaluarea efectelor unor proiecte asupra mediului — Directiva 85/337/CEE — Domeniu de aplicare — Noțiunea „act legislativ special de drept intern” — Convenția de la Aarhus — Accesul la justiție în probleme de mediu — Domeniul de aplicare al dreptului la o cale de atac împotriva unui act legislativ)

(2012/C 73/11)

Limba de procedură: franceză

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Le Poumon vert de la Hulpe ASBL, Jacques Solvay de la Hulpe, Marie-Noëlle Solvay, Alix Walsh (C-177/09 și C-179/09), Jean-Marie Solvay de la Hulpe (C-177/09), Action et défense de l'environnement de la Vallée de la Senne et de ses affluents ASBL (ADESA), Réserves naturelles RNOB ASBL, Stéphane Banneux, Zénon Darquenne (C-178/09), Les amis de la Forêt de Soignes ASBL (C-179/09)

Pârâtă: Région wallonne

Cu participarea: Codic Belgique SA, Federal Express European Services Inc. (FEDEX) (C-177/09 și C-179/09), Intercommunale du Brabant wallon (IBW) (C-178/09)

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Conseil d'État — Interpretarea articolelor 1, 5, 6, 7, 8 și 10a din Directiva 85/337/CEE a Consiliului din 27 iunie 1985 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului (JO L 175, p. 40, Ediție specială, 15/vol. 1, p. 174), astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/11/CE a Consiliului din 3 martie 1997 (JO L 73, p. 5, Ediție specială, 15/vol. 3, p. 254) și Directiva 2003/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 mai 2003 de instituire a participării publicului la elaborarea anumitor planuri și programe privind mediul și de modificare a directivelor 85/337/CEE și 96/61/CE (JO L 156, p. 17, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 8) — Interpretarea articolelor 6 și 9 din Convenția Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, încheiată la 25 iunie 1998 și aprobată, în numele Comunității Europene, prin Decizia 2005/370/CE a Consiliului din 17 februarie 2005 (JO L 124, p. 1, Ediție specială 15/vol. 14, p. 201) — Recunoașterea, în calitate de acte legislative speciale de drept intern, a anumitor autorizații „ratificate” prin decret pentru care există motive imperative de interes general — Lipsa unui drept la o cale de atac completă împotriva unei decizii de autorizare a unor proiecte care ar putea avea efecte importante asupra mediului — Caracterul facultativ sau obligatoriu al existenței unui astfel de drept — Autorizație de mediu acordată în vederea operării unui centru administrativ și de formare situat în La Hulpe

Dispozitivul

1. Articolul 1 alineatul (5) din Directiva 85/337/CEE a Consiliului din 27 iunie 1985 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2003/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 mai 2003, trebuie interpretat în sensul că nu sunt excluse din domeniul de aplicare al directivei menționate decât proiectele adoptate în detaliu printr-un act legislativ special, astfel încât obiectivele aceleiași directive să fie realizate prin procedura legislativă. Revine instanței naționale sarcina să verifice că aceste două condiții au fost îndeplinite, ținând seama atât de conținutul actului legislativ, cât și de ansamblul procedurii legislative care a condus la adoptarea sa și în special de actele pregătitoare și de dezbaterile parlamentare. În această privință, un act legislativ care numai ar „ratifica” pur și simplu un act administrativ preexistent, limitându-se să constate existența unor motive imperative de interes general, fără inițierea prealabilă a unei proceduri legislative pe fond care să permită îndeplinirea condițiilor menționate, nu poate fi considerat un act legislativ special în sensul acestei dispoziții și nu este suficient pentru a exclude un proiect din domeniul de aplicare al Directivei 85/337, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2003/35.
2. Articolul 9 alineatul (2) din Convenția privind accesul la informații, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în probleme de mediu, încheiată la 25 iunie 1998 și aprobată în numele Comunității Europene prin Decizia 2005/370/CE a Consiliului din 17 februarie 2005, și articolul 10a din Directiva 85/337, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2003/35, trebuie interpretate în sensul că: