

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Afoi Anezoulaki AE trading as FIERATEX S.A. (Kilkis, Grecia)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 septembrie 2010, în cauza R 217/2010-2;
- anularea Deciziei diviziei de opoziție a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 4 decembrie 2009;
- respingerea cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 6908214 acordată de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) pentru „cuveturi de masă” și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca verbală „natur” pentru produse din clasa 24 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 6908214.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea ca marcă comunitară nr. 2016384 a mărcii figurative „natura selection” pentru produse din clasele 3, 14, 16, 20, 25, 35, 38, 39 și 42; înregistrarea ca marcă comunitară nr. 2704948 a mărcii figurative „natura” pentru produse și servicii din clasele 14, 25 și 35; înregistrarea ca marcă comunitară nr. 3694627 a mărcii figurative „natura casa” pentru produse și servicii din clasele 20, 35 și 39; înregistrarea ca marcă comunitară nr. 4713368 a mărcii figurative „natura” pentru produse și servicii din clasele 14, 20, 25 și 35; înregistrarea ca marcă internațională nr. 642074 a mărcii figurative „natura selection” pentru produse din clasa 39; înregistrarea ca marcă spaniolă nr. 1811494 a mărcii figurative „natura selection” pentru produse din clasa 39; înregistrarea în Spania ca emblemă națională nr. 251725 a mărcii figurative „natura selection” pentru următoarea activitate: „sediul dedicat comercializării cadourilor”; înregistrarea în Spania ca emblemă națională nr. 252321 a mărcii figurative „natura selection” pentru următoarea activitate: „sediul dedicat comercializării cadourilor”; înregistrarea în Spania ca emblemă națională nr. 208780 a mărcii verbale „NATURA SELECTION, S.L.” pentru următoarea activitate: „sediul dedicat comercializării cadourilor. Aflat în Barcelona”.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția pentru o parte dintre produsele în cauză.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a considerat în mod eronat că nu există risc de confuzie între mărcile aflate în conflict, dată fiind lipsa similitudinii între mărci și între bunuri.

A acțiune introdusă la 16 decembrie 2010 — HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping/Consiliul

(Cauza T-562/10)

(2011/C 46/28)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentanți: J. Kienzle și M. Schlingmann, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea Regulamentului (UE) al Consiliului din 25 octombrie 2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 423/2007;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată, în special a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive:

1. Primul motiv: încălcarea dreptului la apărare al reclamantei.
 - Reclamanta susține în acest sens încălcarea de către Consiliu a dreptului său la protecție jurisdicțională efectivă și, în special, nerespectarea obligației de motivare, în măsura în care nu a furnizat o motivare suficientă pentru includerea acesteia în anexa VIII la regulamentul atacat.
 - Reclamanta mai arată că, în pofida unei solicitări exprese, Consiliul a omis să furnizeze motivele sau criteriile, precum și probele aferente, care au justificat includerea acesteia în Anexa VIII la regulamentul atacat.
 - În ultimul rând, în cadrul primului motiv al acțiunii, reclamanta afirmă încălcarea de către Consiliu a dreptului acesteia de a fi ascultată, în măsura în care Consiliul nu a acordat reclamantei posibilitatea prevăzută la articolul 36 alineatele (3) și (4) din regulamentul atacat de a prezenta observații cu privire la includerea sa pe lista persoanelor sancționate, ceea ce ar fi determinat revizuirea listei de către Consiliu.

2. Al doilea motiv: încălcarea dreptului fundamental la proprietate al reclamantei

- Reclamanta susține în acest sens că includerea sa în Anexa VIII la regulamentul atacat constituie o încălcare nejustificată a dreptului său de proprietate, în măsura în care nu rezultă din motivarea insuficientă furnizată de Consiliu de ce a fost inclusă pe lista persoanelor sancționate în temeiul articolului 16 alineatul (2) din regulamentul atacat.
- Reclamanta mai arată că includerea sa în Anexa VIII la regulamentul atacat se întemeiază din partea Consiliului pe o apreciere vădit eronată a situației și a activităților reclamantei.
- În ultimul rând, reclamanta susține în cadrul celui de al doilea motiv că includerea sa în Anexa VIII la regulamentul atacat este vădit incompatibilă cu obiectivele urmărite de acest regulament, constituind o atingere disproporționată adusă dreptului său de proprietate.

Acțiune introdusă la 13 decembrie 2010 — Bimbo/OAPI — Panrico (BIMBO DOUGHNUTS)

(Cauza T-569/10)

(2011/C 46/29)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Bimbo, SA (Barcelona, Spania) (reprezentant: J. Carbonell Callicó, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Panrico, SL (Barcelona, Spania)

Concluziile reclamantei

- Modificarea deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 octombrie 2010 în cauza

R 838/2009-4 și acordarea înregistrării mărcii comunitare care face obiectul cererii nr. 5096847;

- în subsidiar, anularea deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 octombrie 2010 în cauza R 838/2009-4;
- obligarea pârâtului și a celeilalte părți în procedură la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamantul

Marca comunitară vizată: Marca verbală „BIMBO DOUGHNUTS” pentru produse din clasa 30 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5096847

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală „DONUT” înregistrată în Spania cu nr. 399563 pentru produse din clasa 30; marca figurativă „donuts” înregistrată în Spania cu nr. 643273 pentru produse din clasa 30; marca verbală „DOUGHNUTS” înregistrată în Spania cu nr. 1288926 pentru produse din clasa 30; marca figurativă „donuts” înregistrată în Spania cu nr. 2518530 pentru produse din clasa 30; marca verbală „DONUTS” înregistrată în Portugalia cu nr. 316988 pentru produse din clasa 30; marca verbală „DONUT” ce face obiectul unei înregistrări internaționale cu nr. 355753 pentru produse din clasa 30; marca figurativă „donuts” ce face obiectul unei înregistrări internaționale cu nr. 814272 pentru produse din clasa 30

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: reclamantul consideră că decizia atacată încalcă articolele 75 și 76 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului întrucât camera de recurs nu a ținut cont de faptele invocate și de probele depuse de părți în termenul acordat și, de asemenea, decizia atacată încalcă articolul 8 alineatul (1) litera (b) din regulamentul menționat întrucât camera de recurs a săvârșit o eroare de apreciere cu privire la riscul de confuzie