

În susținerea motivelor lor, reclamantii prezintă următoarele argumente:

În primul rând, reclamantii susțin că deciziile atacate au fost adoptate prin depășirea competențelor atribuite de tratate Comisiei Europene și Consiliului. Mai exact, articolele 4 și 5 din tratat consacră principiile subsidiarității și proporționalității. În plus, articolul 5 alineatul (2) din tratat prevede în mod expres că orice competență care nu este atribuită de statele membre Uniunii aparține statelor membre. Potrivit articolului 126 și următoarelor din tratat, măsurile care pot fi adoptate de Consiliu în cadrul procedurii de deficit excesiv și care pot fi conținute în deciziile sale nu pot fi specifice, expres și rigurose prevăzute dacă tratatele nu atribuie o asemenea competență Consiliului.

În al doilea rând, reclamantii subliniază că deciziile atacate au fost adoptate cu încălcarea competențelor atribuite de tratate Comisiei Europene și Consiliului și că sunt, în ceea ce privește conținutul lor, contrare acestor competențe. Mai precis, deciziile atacate indică drept temei juridic pentru adoptarea lor articolul 126 alineatul (9) și articolul 136 din tratat. Cu toate acestea, actele atacate au fost adoptate cu depășirea competențelor atribuite de aceste articole Comisiei Europene și Consiliului, ca o simplă măsură de aplicare a unui acord bilateral între cele 15 state membre ale zonei euro care deciseră acordarea împrumuturilor bilaterale și Grecia. Totuși, o competență a Consiliului de a adopta un asemenea act nu este nici recunoscută, nici prevăzută de tratate.

În al treilea rând, reclamantii subliniază că deciziile atacate, prin introducerea unor reduceri ale salariilor și pensiilor, încălcă drepturi patrimoniale dobândite ale reclamantilor și, prin urmare, sunt adoptate cu încălcarea articolului 1 din Primul protocol adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului

Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2010 — XXXLutz Marken/OAPI — Meyer Manufacturing (CIRCON)

(Cauza T-542/10)

(2011/C 30/89)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Austria) (reprezentant: H. Pannen, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Meyer Manufacturing Co. Ltd (Hong Kong, China)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 3 septembrie 2009 în cauza R 40/2010-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Reclamanta.

Marca comunitară vizată: Marca verbală „CIRCON” pentru produse din clasele 7, 11 și 21.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Meyer Manufacturing Company Limited.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: Marca verbală „CIRCULON” pentru produse din clasele 11 și 21.

Decizia diviziei de opoziție: Respinge în parte cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: Respinge în parte opoziția.

Motivele invocate: Încălcarea articolului 8 articolul 1 litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾ privind marca comunitară, întrucât nu există risc de confuzie între mărcile în conflict, precum și încălcarea articolului 76 alineatul (2) a doua teză din Regulamentul nr. 207/2009, întrucât camera de recurs a luat în considerare, în cadrul deciziei, elemente de fapt pe care cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs nu le-a expus.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Acțiune introdusă la 29 noiembrie 2010 — Nordmilch/OAPI — Lactimilk (MILRAM)

(Cauza T-546/10)

(2011/C 30/90)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Nordmilch AG (Bremen, Germania) (reprezentant: R. Schneider, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Lactimilk, SA (Madrid, Spania)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 15 septembrie 2010 în cauzele conexe R 1041/2009-4 și R 1053/2009-4, în măsura în care s-a respins prin aceasta cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 002851384 pentru anumite produse din clasele 5 și 29;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Reclamanta.

Marca comunitară vizată: Marca verbală „MILRAM” pentru produse din clasele 5, 29, 30, 32, 33 și 43.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Lactimilk, SA.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: Marca figurativă națională ce cuprinde elementul verbal „MILRAM” pentru produse din clasa 29, precum și diferite mărci verbale naționale „RAM” pentru produse din clasele 5, 29, 30 și 32.

Decizia diviziei de opoziție: Respinge în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: Anulează în parte decizia diviziei de opoziție în măsura în care prin aceasta s-a respins opoziția în legătură cu anumite produse și respinge cererea de înregistrare pentru produsele în cauză.

Motivele invocate: Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾, având în vedere că nu există risc de confuzie între mărcile în conflict. În plus, potrivit afirmațiilor reclamantei, camera de recurs nu a ținut cont, în ceea ce privește marca ce a făcut obiectul opoziției, că perioada de protecție a acesteia expirase la momentul adoptării deciziei, respectiv 15 septembrie 2010.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Acțiune introdusă la 29 noiembrie 2010 — Omya/OAPI — Alpha Calcit (CALCIMATT)

(Cauza T-547/10)

(2011/C 30/91)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Omya AG (Oftringen, Elveția) (reprezentant: F. Kuschmirek, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft mbH (Köln, Germania)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 16 septembrie 2010 pronunțate în cauza R 1370/2009-1 și obligarea pârâtului să înregistreze cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5 200 654 „CALCIMATT” pentru toate produsele cu privire la care s-a formulat cererea;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii;
- cu titlu subsidiar, suspendarea procedurii până la adoptarea de către Oficiul pentru Armonizare a unei decizii finale privind radierea mărcii EU 003513488, „CALCILAN” pe care se întemeiază opoziția.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „CALCIMATT” pentru produse din clasele 1 și 2.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft mbH.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: mărcile verbale care au făcut obiectul unei înregistrări internaționale „CALCIPLAST”, „CALCILIT”, și „CALCICELL”, pentru produse din clasele 1 și 19, mărcile verbale comunitare „Calcilit” și „CALCILAN” pentru produse din clasele 1 și 19, precum și mărcile verbale naționale „CALCICELL” și „CALCIPLAST” pentru produse din clasa 1.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de opoziție și respinge cererea de înregistrare.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾, întrucât mărcile aflate în conflict nu ar putea să fie considerate similare astfel încât să poată fi confundate în raport cu produsele cu privire la care s-a formulat cererea.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1).