

În susținerea motivelor lor, reclamantii prezintă următoarele argumente:

În primul rând, reclamantii susțin că deciziile atacate au fost adoptate prin depășirea competențelor atribuite de tratate Comisiei Europene și Consiliului. Mai exact, articolele 4 și 5 din tratat consacră principiile subsidiarității și proporționalității. În plus, articolul 5 alineatul (2) din tratat prevede în mod expres că orice competență care nu este atribuită de statele membre Uniunii aparține statelor membre. Potrivit articolului 126 și următoarelor din tratat, măsurile care pot fi adoptate de Consiliu în cadrul procedurii de deficit excesiv și care pot fi conținute în deciziile sale nu pot fi specifice, expres și rigurose prevăzute dacă tratatele nu atribuie o asemenea competență Consiliului.

În al doilea rând, reclamantii subliniază că deciziile atacate au fost adoptate cu încălcarea competențelor atribuite de tratate Comisiei Europene și Consiliului și că sunt, în ceea ce privește conținutul lor, contrare acestor competențe. Mai precis, deciziile atacate indică drept temei juridic pentru adoptarea lor articolul 126 alineatul (9) și articolul 136 din tratat. Cu toate acestea, actele atacate au fost adoptate cu depășirea competențelor atribuite de aceste articole Comisiei Europene și Consiliului, ca o simplă măsură de aplicare a unui acord bilateral între cele 15 state membre ale zonei euro care deciseră acordarea împrumuturilor bilaterale și Grecia. Totuși, o competență a Consiliului de a adopta un asemenea act nu este nici recunoscută, nici prevăzută de tratate.

În al treilea rând, reclamantii subliniază că deciziile atacate, prin introducerea unor reduceri ale salariilor și pensiilor, încălcă drepturi patrimoniale dobândite ale reclamantilor și, prin urmare, sunt adoptate cu încălcarea articolului 1 din Primul protocol adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului

Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2010 — XXXLutz Marken/OAPI — Meyer Manufacturing (CIRCON)

(Cauza T-542/10)

(2011/C 30/89)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Austria) (reprezentant: H. Pannen, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Meyer Manufacturing Co. Ltd (Hong Kong, China)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 3 septembrie 2009 în cauza R 40/2010-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Reclamanta.

Marca comunitară vizată: Marca verbală „CIRCON” pentru produse din clasele 7, 11 și 21.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Meyer Manufacturing Company Limited.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: Marca verbală „CIRCULON” pentru produse din clasele 11 și 21.

Decizia diviziei de opoziție: Respinge în parte cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: Respinge în parte opoziția.

Motivele invocate: Încălcarea articolului 8 articolul 1 litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾ privind marca comunitară, întrucât nu există risc de confuzie între mărcile în conflict, precum și încălcarea articolului 76 alineatul (2) a doua teză din Regulamentul nr. 207/2009, întrucât camera de recurs a luat în considerare, în cadrul deciziei, elemente de fapt pe care cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs nu le-a expus.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Acțiune introdusă la 29 noiembrie 2010 — Nordmilch/OAPI — Lactimilk (MILRAM)

(Cauza T-546/10)

(2011/C 30/90)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Nordmilch AG (Bremen, Germania) (reprezentant: R. Schneider, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Lactimilk, SA (Madrid, Spania)