

- (c) Eroare de apreciere a faptelor, întrucât s-a considerat că taxa pentru promovarea vinului, ca instrument de finanțare a acțiunilor de promovare și de publicitate la vin în alte state membre și în țări terțe, discriminează produsele importate și încalcă articolul 110 TFUE; încălcarea principiului bune administrări, întrucât Comisia nu a pus în aplicare nicio măsură de investigare suplimentară după cererea de informații din 24 aprilie 2006 pentru a înlătura îndoielile pe care le avea cu privire la acest aspect;
- (d) Eroare de drept în ceea ce privește aplicarea articolului 108 TFUE și a articolului 7 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 ⁽¹⁾, precum și a principiilor proporționalității și egalității de tratament, în măsura în care și dacă s-ar considera că analiza efectuată de Comisie în decizie este legală (*quod non*), cea de a șaptea condiție prevăzută la articolul 3 alineatul (2) al deciziei ar fi în contradicție cu această analiză și cu concluziile reținute de Comisie în motivarea deciziei;
- (e) Eroare de drept, în măsura în care cea de a noua condiție prevăzută la articolul 3 alineatul (2) al deciziei încalcă articolele 108 TFUE și 296 TFUE, articolele 6 alineatul (1) și 7 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 659/1999, precum și principiile proporționalității și egalității de tratament și dreptul la apărare.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1860/2004 al Comisiei din 6 octombrie 2004 privind aplicarea articolelor 87 și 88 din Tratatul CE în cazul ajutorului *de minimis* în sectorul agricol și în sectorul pescuitului (JO L 325, p. 10, Ediție specială 08/vol. 2, p. 177)

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE (JO L 83, p. 1, Ediție specială 08/vol. 1, p. 41).

Acțiune introdusă la 8 octombrie 2010 — The Pukka Luggage Company/OAPI — Jesus Miguel Azpiroz Arruti (PUKKA)

(Cauza T-483/10)

(2010/C 328/78)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: The Pukka Luggage Company Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezitanți: K. E. Gilbert și M. H. Blair, Solicitors)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Jesús Miguel Azpiroz Arruti (San Sebastian, Spania)

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 iulie 2010 în cauza R 1175/2008-4;
- În subsidiar, anularea deciziei atacate cu privire la admiterea opoziției în privința „bagaje”;
- Sau în subsidiar, anularea deciziei atacate cu privire la admiterea opoziției în privința „valize rigide, valize pe rotile rigide”;
- obligarea OAPI și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor suportate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „PUKKA” pentru produse din clasa 18 — cererea de înregistrare nr. 4061545

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca figurativă spaniolă „PUKAS” înregistrată sub numărul 1570450 pentru produse din clasa 18; marca figurativă comunitară „PUKAS” înregistrată sub numărul 19802 pentru produse și servicii din clasele 25, 28 și 39

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția în parte

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: reclamanta consideră că decizia atacată încalcă articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 207/2009 întrucât camera de recurs a apreciat în mod eronat similitudinea bunurilor și similitudinea mărcii în litigiu în raport cu marca anterioară.

Acțiune introdusă la 14 octombrie 2010 — Gas Natural Fenosa SDG/Comisia

(Cauza T-484/10)

(2010/C 328/79)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Gas Natural Fenosa SDG, SA (Madrid, Spania) (reprezitanți: F. González Díaz și F. Salerno, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană