

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 <sup>(1)</sup>, întrucât între mărcile în cauză există un risc de confuzie.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

### **Acțiune introdusă la 28 septembrie 2010 — HerkuPlast Kubern/OAPI — How (eco-pack)**

**(Cauza T-445/10)**

(2010/C 317/79)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* germana

#### **Părțile**

*Reclamantă:* HerkuPlast Kubern GmbH (Ering, Germania) (reprezentanți: G. Würtenberger și R. Kunze, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Heidi A. T. How (Harrow, Regatul Unit)

#### **Concluziile reclamantei**

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 27 iulie 2010, pronunțate în cauza R 1014/2009-4;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* Heidi A. T. How.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă care cuprinde elementul verbal „eco-pack”, pentru produse din clasa 16.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* reclamanta.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca verbală germană și înregistrarea internațională „ECOPAK” pentru produse din clasa 20.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 <sup>(1)</sup>, întrucât există riscul de confuzie între mărcile în litigiu, precum și încălcarea articolelor 75 și 76 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009, întrucât camera de recurs a respins în totalitate posibilitatea existenței unui risc de confuzie, motivarea acesteia este în sine contradictorie, cu privire la mai multe puncte și întrucât a respins în mod incorect ca fiind nerelevante diferite susțineri ale reclamantei care sunt de fapt relevante.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1).

### **Recurs introdus la 24 septembrie 2010 de Luigi Marcuccio împotriva Ordonanței pronunțate la 9 iulie 2010 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-91/09, Marcuccio/Comisia**

**(Cauza T-450/10 P)**

(2010/C 317/80)

*Limba de procedură:* italiana

#### **Părțile**

*Recurent:* Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

*Cealaltă parte în proces:* Comisia Europeană

#### **Concluziile recurentului**

— În orice caz, anularea în întregime și fără nicio excepție a ordonanței atacate;

— constatarea faptului că acțiunea în primă instanță, în cadrul căreia a fost pronunțată ordonanța atacată, era perfect admisibilă;

— în principal: admiterea în întregime și fără nicio excepție a concluziilor formulate de recurent în cadrul acțiunii în primă instanță;

— obligarea pârâtei la plata către recurent a tuturor cheltuielilor de judecată și onorariilor suportate de acesta în legătură cu prezenta cauză în toate gradele de jurisdicție parcurse până în prezent;

— în subsidiar: trimiterea prezentei cauze spre rejudecare Tribunalului Funcției Publice pentru a se pronunța din nou pe fond, în altă compunere, asupra acesteia.