

— pronunțarea unei hotărâri prin care să se admită înregistrarea mărcii 5635867 ROSALIA DE CASTRO pentru clasele 32, 33 și 35, și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, anulându-se acelea prevăzute în decizia din calea de atac în sarcina reclamantei.

### Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „ROSALIA DE CASTRO”, pentru produse și servicii din clasele 32, 33 și 35.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* Doña Constantina Sotelo Ares

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca verbală spaniolă „ROSALIA” pentru produse și servicii din clasa 33.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția

*Decizia camerei de recurs:* admite calea de atac și admite opoziția.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 <sup>(1)</sup>, întrucât nu ar exista un risc de confuzie între mărcile în conflict.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

### Acțiune introdusă la 17 septembrie 2010 — Global Steel Wire/Comisia

(Cauza T-429/10)

(2010/C 301/99)

*Limba de procedură:* spaniola

### Părțile

*Reclamantă:* Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Spania) (reprezențanți: F. González Díaz și A. Tresandí Blanco, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile reclamantei

— Cu titlu principal anularea, în temeiul articolului 263 TFUE, a Deciziei C(2010) 4387 final a Comisiei Europene din 30 iunie 2010 (cazul COMP/38344 — Oțel pentru precomprimare), în ceea ce o privește pe reclamantă;

— cu titlu subsidiar, anularea sau reducerea amenzii aplicate prin decizia sus-menționată, în temeiul articolului 261 TFUE;

— obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Decizia atacată în prezenta cauză este aceeași ca și cea care face obiectul cauzei T-426/10, Moreda-Riviere de Trefilerias/Comisia.

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza sus-menționată.

În special, reclamanta subliniază că, prin decizia atacată, Comisia nu a respectat standardele probatorii impuse în jurisprudența comunitară pentru a demonstra angajarea răspunderii GSW pentru conduita filialelor sale. Comisia Europeană nu a demonstrat că GSW s-a aflat în poziția de a putea influența în mod determinant conduita întreprinderilor participante.