

Ordonanța Tribunalului din 27 septembrie 2010 — Hidalgo/OAPI — Bodegas Hidalgo — La Gitana (HIDALGO)

(Cauza T-365/08) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Anularea înregistrării mărcii naționale aflate la originea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)

(2010/C 317/58)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Emilio Hidalgo, SA (Jerez de la Frontera, Spania) (reprezentant: M. Esteve Sanz, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă în fața Tribunalului: Bodegas Hidalgo — La Gitana, SA (Sanlúcar de Barrameda, Spania) (reprezentanți: S. Rivero Galán, J.M. Sanjuán de Coca, avocați)

Obiectul

A acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 11 iunie 2008 (cauza R 1329/2007-4), privind o procedură de opoziție între Emilio Hidalgo SA și Bodegas Hidalgo — La Gitana SA.

Dispozitivul

1. Nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului.
2. Fiecare dintre părți suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 272, 25.10.2008.

Ordonanța Tribunalului din 24 septembrie 2010 — Kerstens/Comisia

(Cauza T-498/09 P) ⁽¹⁾

(„Recurs — Funcție publică — Funcționari — Promovare — Exercițiul de promovare 2005 — Atribuirea de puncte de prioritate — Sarcina probei — Dreptul la apărare — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”)

(2010/C 317/59)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană (reprezentanți: C. Berardis-Kayser și G. Berscheid, agenți, asistați de B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Recurs introdus împotriva Hotărârii Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (Camera a doua) din 29 septembrie 2009, Kerstens/Comisia (F-102/07, nepublicată încă în Repertoriu), prin care se urmărește anularea acestei hotărâri

Dispozitivul

1. Respinge recursul.
2. Îl obligă pe domnul Petrus Kerstens la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de Comisia Europeană în cadrul prezentei proceduri.

⁽¹⁾ JO C 51, 27.2.2010.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2010 — Hamas/Consiliul

(Cauza T-400/10)

(2010/C 317/60)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Hamas (reprezentant: L. Glock, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantului

- Anularea Avizului C 188/13 al Consiliului din 13 iulie 2010;
- anularea Deciziei 2010/386/PESC a Consiliului din 12 iulie 2010;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 610/2010 al Consiliului din 12 iulie 2010;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul solicită anularea Avizului 2010/C 188/09 al Consiliului ⁽¹⁾, a Deciziei 2010/386/PESC a Consiliului ⁽²⁾, precum și a Regulamentului de punere în aplicare nr. 610/2010 al Consiliului ⁽³⁾, întrucât numele organizației reclamante este menținut

pe lista persoanelor, grupurilor și entităților ale căror fonduri și resurse economice sunt înghețate în temeiul articolelor 2, 3 și 4 din Poziția comună 2001/931/PESC⁽⁴⁾ și al articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2580/2001 în vederea combaterii terorismului.

În susținerea acțiunii formulate, reclamantul invocă șapte motive întemeiate, în ceea ce privește Avizul 2010/C 188/09 al Consiliului:

- pe încălcarea articolului 297 alineatul (2) al treilea paragraf TFUE în măsura în care reclamantul nu ar fi primit notificarea acestui aviz, iar o simplă comunicare în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* nu ar putea fi considerată o astfel de notificare a actului;
- pe o încălcare a articolului 41 alineatul (2) litera (b) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, întrucât acest aviz a fost aproape inaccesibil pentru reclamant;
- pe o încălcare a articolului 6 alineatul 3 litera a) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) cu privire la dreptul acuzatului să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;

iar în ceea ce privește Decizia 2010/386/PESC și Regulamentul nr. 610/2010:

- pe eroarea vădită de apreciere, întrucât Hamas este un guvern ales în mod legitim care nu poate fi înscris pe lista teroriștilor potrivit principiului neamestecului în chestiunile interne ale unui stat;
- pe încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamantului prin încălcarea:
 - dreptului său la apărare, precum și a dreptului la o bună administrare, întrucât decizia de menținere a reclamantului pe lista persoanelor, grupurilor și entităților ale căror fonduri și resurse economice sunt înghețate nu a fost precedată de o comunicare a elementelor reținute împotriva acestuia, iar reclamantul nu i s-a dat posibilitatea să își susțină în mod util punctul de vedere față de aceste elemente; și
 - dreptului de proprietate, în măsura în care înghețarea fondurilor reclamantului ar constitui o restricționare nejustificată a dreptului său de proprietate;
 - pe încălcarea obligației de motivare întemeiate pe articolul 296 TFUE în măsura în care Consiliul nu ar fi dat o motivare expresă nici în Decizia 2010/386/PESC, nici în Regulamentul nr. 610/2010.

(¹) Anularea avizului 2010/C 188/09 al Consiliului din 13 iulie 2010 în atenția persoanelor, grupurilor și entităților care figurează pe lista prevăzută la articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 al Consiliului privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului (JO C 188, p. 13).

(²) Decizia 2010/386/PESC a Consiliului din 12 iulie 2010 de actualizare a listei persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică articolele 2, 3 și 4 din Poziția comună 2001/931/PESC privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului (JO L 178, p. 28).

(³) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 610/2010 al Consiliului din 12 iulie 2010 de punere în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1285/2009 (JO L 178, p. 1)

(⁴) Poziția comună 2001/931/PESC privind aplicarea unor măsuri specifice pentru combaterea terorismului (JO L 344, p. 93).

Acțiune introdusă la 14 septembrie 2010 — Republica Ungară/Comisia

(Cauza T-407/10)

(2010/C 317/61)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Republica Ungară (reprezentanți: Fehér M., Szíjjártó K., agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

- Anularea articolului 1 alineatele (3) și (4) și a Anexei 2 la Decizia C(2010) 4593 din 8 iulie 2010 privind proiectul major intitulat „Modernizarea căii ferate Budapest-Kelenföld Székesfehérvár-Boba, tronsonul I, faza întâi” în cadrul programului operațional „Transporturi” care prevede sprijin financiar structural acordat prin intermediul Fondului european de dezvoltare regională și al Fondului de coeziune, în măsura în care aceste dispoziții stabilesc valoarea maximă căreia trebuie să i se aplice rata de cofinanțare astfel încât să se excludă din cheltuielile eligibile anumite cheltuieli reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta atacă în parte Decizia C(2010) 4593 a Comisiei din 8 iulie 2010 privind proiectul major intitulat „Modernizarea căii ferate Budapest-Kelenföld Székesfehérvár-Boba, tronsonul I, faza întâi” în cadrul programului operațional „Transporturi” care prevede sprijin financiar structural acordat, în contextul obiectivului de convergență, prin intermediul Fondului european de dezvoltare regională și al Fondului de coeziune. În această decizie, Comisia a autorizat plata unei contribuții financiare din Fondului european de dezvoltare regională și din Fondul de coeziune pentru proiectul în discuție. În plus, Comisia a considerat că suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată, care este cheltuială eligibilă, nu poate fi inclusă în valoarea maximă căreia trebuie să i se aplice rata de cofinanțare prioritară a programului operațional în cazul proiectului major în discuție.