

Acțiune introdusă la 30 august 2010 — Rubinetterie Teorema/Comisia**(Cauza T-370/10)**

(2010/C 288/111)

*Limba de procedură: italiana***Părțile**

Reclamantă: Rubinetterie Teorema SpA (Flero (Brescia), Italia) (reprezitanți: R. Cavani, avocat, M. Di Muro, avocat, P. Preda, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei C(2010) 4185 din 23 iunie 2010.
- În subsidiar, aplicarea unei amenzi simbolice.
- Cu titlu mai subsidiar, reducerea substanțială a cuantumului amenzii aplicate prin decizie, în măsura apreciată de instanță.
- Obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Decizia atacată în prezenta cauză e aceeași cu cea din cauza T-368/10, Rubinetteria Cisa/Comisia.

Motivele și argumentele principale sunt similare celor invocate în această cauză.

În special, reclamanta invocă:

Încălcarea dreptului la apărare al societății Teorema și în consecință nevaliditatea deciziei ca urmare a:

- comunicării cu întârziere către reclamantă a acuzațiilor formulate de Comisie;
- dificultății accesului la dosar și a neacordării unui termen corespunzător;

Inexistența unei înțelegeri având ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței și/sau absența unui prejudiciu pentru comerțul comunitar, și

Greșita apreciere a materialului probator referitor la participarea Teorema la întâlnirile Euroitalia.

Acțiune introdusă la 7 septembrie 2010 — Amor/OAPI — Jablonex Group (AMORIKE)**(Cauza T-371/10)**

(2010/C 288/112)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

Reclamantă: Amor GmbH (Obertshausen, Germania) (reprezentant: M. Hartmann, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Jablonex Group a.s. (Jablonec nad Nisou, Republica Cehă)

Concluziile reclamantei

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 14 iunie 2010 (cauza R 619/2009-2);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Jablonex Group a.s.

Marca comunitară vizată: marca verbală „AMORIKE” pentru produse din clasele 14, 25 și 26

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală internațională „AMOR” pentru produse din clasa 14, marca figurativă comunitară ce conține elementul verbal „Amor” pentru produse din clasele 14 și 18, marca figurativă națională care conține elementul verbal „Amor” pentru produse din clasa 25 și marca figurativă națională de culoare portocalie care conține elementul verbal „Amor” pentru produse din clasele 9, 14, 18, 35 și 42

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾, deoarece între mărcile aflate în conflict există un risc de confuzie.

⁽¹⁾ Regulamentul CE nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1)

Acțiune introdusă la 7 septembrie 2010 — Mamoli Robinetteria/Comisia

(Cauza T-376/10)

(2010/C 288/113)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Mamoli Robinetteria SpA (Milano, Italia) (reprezentanți: F. Capelli, avocat, M. Valcada, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

— Anularea articolului 1 din Decizia C(2010) 4185 final a Comisiei Europene din 23 iunie 2010 privind o procedură în temeiul articolului 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și al articolului 53 din Acordul privind SEE, notificată, cazul COMP/39092 — Ceramică sanitară și robinetărie, în măsura în care stabilește încălcarea de către Mamoli Robinetteria spa a articolului 101 TFUE și, în consecință, anularea articolului 2 din aceeași decizie, în măsura în care conform acestuia se aplică Mamoli Robinetteria spa o amendă egală cu 10 % din cifra globală de afaceri din anul 2009, redusă ulterior la 1 041 531 euro, ca urmare a situației specifice a Mamoli;

— anularea articolului 2 din Decizia C(2010) 4185 final a Comisiei Europene din 23 iunie 2010 privind o procedură în temeiul articolului 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și al articolului 53 din Acordul privind SEE, notificată, cazul COMP/39092 — Ceramică sanitară și

robinetărie, recalcularea amenzii și reducerea acesteia la valoarea de 0,3 % din cifra de afaceri a Mamoli Robinetteria din anul 2003 sau, în orice caz, la suma cea mai mică în raport cu sancțiunea aplicată și pe care Tribunalul o va considera oportună.

Motivele și principalele argumente

Decizia atacată în prezenta cauză este aceeași precum în cauzele T-364/10, Duravit și alții/Comisia, și T-368/10, Rubinetteria Cital/Comisia.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

Încălcarea dreptului la apărare, a principiului contradictorialității și a principiului egalității de tratament, în măsura în care celelalte părți la procedură ar fi putut prezenta argumente în apărare referitoare la împrejurări care nu au fost comunicate către Mamoli. În plus, se reproșează că imputările au fost formulate și pe baza unor documente clasificate ca rezervate și care nu pot fi consultate de pârâte.

Încălcarea principiului legalității, invocat în temeiul articolelor 101-105 TFUE coroborat cu articolul 23 din Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului ⁽¹⁾. Cu privire la acest aspect, reclamanta reține că, în lipsa unui act al legiuitorului european, Comisia nu are competența de a prevedea acordarea unor imunități parțiale și totale întreprinderilor și de utiliza o astfel de comunicare drept temei al unei proceduri în materie de concurență finalizate cu aplicarea unor sancțiuni severe.

Încălcarea articolului 101 TFUE și a articolului 2 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003.

Cu privire la acest aspect, reclamanta susține că, în cursul investigației, Comisia a săvârșite erori relevante, prin neluarea în considerare a specificului pieței italiene (ex. structură, caracteristici, rolul comercianților cu ridicata) și prin aplicarea situației prezente pe piața italiană la cea existentă pe cea germană. O astfel de eroare ar fi invalidat concluziile Comisiei privind existența pe piața italiană a unei înțelegeri în materie de stabilire a prețurilor. În plus, Comisia, ca urmare a erorilor invocate, nu ar fi probat cele susținute, deși sarcina probei îi revenea.

În ce privește cuantumul amenzii, reclamanta afirmă că nu ar fi fost corect evaluate de Comisie conduita sa efectivă și incidența acesteia în cadrul încălcării contestate, nefiind luată în considerare conform cerințelor legale grava situație economică în care se află aceasta.