

Motivele și principalele argumente

Reclamantul solicită, în temeiul articolului 265 TFUE, anularea Regulamentului (CE) nr. 1629/2005 al Comisiei din 5 octombrie 2005 de efectuare a celei de-a cincizeci și patra modificări a Regulamentului (CE) nr. 881/2002 al Consiliului de instituire a unor măsuri restrictive specifice împotriva anumitor persoane și entități care au legătură cu Osama ben Laden, cu rețeaua Al-Qaida și cu talibanii, în măsura în care îl privește.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive de drept.

În primul rând, reclamantul susține că în niciun moment nu a fost examinat de Comisie în mod independent temeiul includerii numelui său în anexa I și aceasta nu a cerut niciun motiv pentru includerea respectivă.

În al doilea rând, reclamantul susține că nu i-a fost prezentat de Comisie niciun motiv care să justifice includerea numelui său în anexa I, fiindu-i încălcat astfel dreptul la protecție judiciară efectivă, dreptul la apărare și drepturile la proprietate conferite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În al treilea rând, reclamantul afirmă că abținerea Comisiei de a retrage numele său din anexa I este lipsită de logică, întrucât nu există motive care să îndeplinească criteriile relevante pentru includerea în anexa I, iar United Kingdom Foreign and Commonwealth Office consideră că reclamantul nu mai îndeplinește criteriile relevante.

Acțiune introdusă la 28 iulie 2010 — ELE.SIA/Comisia

(Cauza T-312/10)

(2010/C 260/29)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Elettronica e sistemi per automazione (ELE.SIA) SpA (Guidonia Montecelio, Italia) (reprezentanți: S. Bariatti, P. Tomassi, P. Caprile, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

- Constatarea și declararea faptului că ELESIA s-a achitat în mod corect de obligațiile contractuale;
- constatarea și declararea faptului că, întrucât nu a plătit suma datorată pentru prestațiile efectuate de ELESIA și a solicitat restituirea sumelor deja plătite, Comisia și-a încălcat obligațiile contractuale;
- în consecință, obligarea Comisiei la plata sumei de 83 627,68 euro, care nu include dobânzi, reprezentând costurile suportate de ELESIA în cadrul proiectului și nerambursate încă de Comisie;
- în consecință, anularea, revocarea — inclusiv prin emiterea de note de credit corespunzătoare — sau, în orice caz, declararea nelegalității notelor de debit prin care Comisia a solicitat restituirea sumelor deja plătite către ELESIA, precum și plata unei despăgubiri;
- în orice caz, obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Consortiul a cărui coordonatoare este societatea reclamantă în prezenta cauză a încheiat cu pârâta un contract privind realizarea proiectului „I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety”, finanțat prin fonduri bugetare în cadrul celui de „Al șaselea program-cadru de cercetare și dezvoltare tehnologică”.

Considerând că au fost săvârșite grave neregularități în dezvoltarea acestui proiect, Comisia Europeană a decis rezilierea contractului.

Reclamanta consideră, pe de o parte, că respectivul comportament al Comisiei este în totală contradicție cu dispozițiile contractuale relevante și cu principiile de drept aplicabile, și anume principiile echității, proporționalității și bunei administrări, și, pe de altă parte, că, deși toate prestațiile contractuale au fost executate corect în vvasitotalitatea perioadei de 36 de luni prevăzute în contract, Comisia nu are intenția de a recunoaște o anumită datorie, întemeindu-se, de altfel, pe un audit în care par a exista nereguli în numeroase privințe, deși reclamanta a cooperat cu deplină bună-credință pe toată durata relațiilor contractuale și chiar ulterior.

În susținerea concluziilor sale, reclamanta arată în mod concret că și-a îndeplinit corect și constant toate obligațiile contractuale, în timp ce Comisia a încălcat articolele II.1.11, II.16.1, II.16.2 și II.29 din clauzele contractuale generale, precum și dreptul la apărare și prevederile Regulamentului nr. 2185/96 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Regulamentul (Euratom, CE) nr. 2185/96 al Consiliului din 11 noiembrie 1996 privind controalele și inspecțiile la fața locului efectuate de Comisie în scopul protejării intereselor financiare ale Comunităților Europene împotriva fraudei și a altor abateri (JO L 292, 15.11.1996, p. 2, Ediție specială, 09/vol. 2, p. 24).

Acțiune introdusă la 26 iulie 2010 — Three-N-Products Private/OAPI — Shah (AYUURI NATURAL)

(Cauza T-313/10)

(2010/C 260/30)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, India)
(reprezentant: C. Jäger, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: domnul S. Shah, domnul A. Shah, domnul M. Shah — A Partnership t/a FUDCO (Wembley, Regatul Unit)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei R 1005/2009-4 a Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 1 iunie 2010;

— obligarea pârâtului să confirme decizia diviziei de opoziție a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 2 iulie 2009 și să respingă în totalitate cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5805387;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată;

— în cazul în care cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs intervine în prezenta cauză, obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă în procedurile din fața camerei de recurs și a diviziei de opoziție.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca verbală „AYUURI NATURAL” pentru produse din clasele 3 și 5

Titularul mărcii sau al semnelor invocat în sprijinul opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca comunitară figurativă „Ayur” înregistrată cu numărul 2996098 pentru, printre altele, produse din clasele 2 și 5; marca comunitară verbală „AYUR” înregistrată cu numărul 5429469 pentru, printre altele, produse din clasele 3 și 5

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția și respinge în totalitate cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: admite calea de atac, anulează decizia atacată și respinge opoziția

Motivele invocate: reclamantul invocă două motive în susținerea cererii.

În cadrul primului motiv, reclamantul susține că decizia atacată încalcă articolele 7 și 8 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a reținut în mod eronat că nu există un risc de confuzie și că mărcile anterioare au o conotație evocatoare pentru produsele respective, ceea ce reduce caracterul distinctiv al mărcilor anterioare.

În cadrul celui de al doilea motiv, reclamantul arată că decizia atacată încalcă articolul 65 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât prin pronunțarea deciziei atacate, camera de recurs a săvârșit un abuz de putere, decizia fiind lipsită de caracter obiectiv și de temei juridic.