

În cadrul celui de al doilea motiv, reclamanta consideră că decizia atacată încalcă dreptul la un proces echitabil prin nesocotirea articolului 64 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs și-a întemeiat decizia pe un argument complet nou fără ca reclamanta să fi avut posibilitatea de a prezenta observații cu privire la acesta.

---

**Acțiune introdusă la 30 iunie 2010 — CBp Carbon Industries/OAPI**

**(Cauza T-294/10)**

(2010/C 260/23)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* CBp Carbon Industries, Inc. (New York, SUA)  
(reprezentați: J. Fish, solicitor și S. Malynicz, barrister)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile reclamantei**

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 21 aprilie 2010, în cauza R 1361/2009-1;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „CARBON GREEN” pentru produse din clasa 17 — cerere de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 973531.

*Decizia examinatorului:* respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* reclamanta invocă două motive de drept în susținerea acțiunii.

Prin intermediul primului motiv, reclamanta susține că decizia atacată încalcă articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a apreciat în mod eronat caracterul distinctiv al mărcii verbale în cauză în raport cu produsele relevante.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamanta consideră că decizia atacată încalcă articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs (i) a apreciat în mod eronat semnificația și sintaxa mărcii verbale în cauză, precum și capacitatea sau incapacitatea acesteia de a constitui un termen descriptiv nemijlocit și direct pentru produsele în cauză; (ii) pe de o parte, a concluzionat în mod corect că publicul relevant este specializat, totuși, pe de altă parte, nu a stabilit în cadrul examinării din oficiu fapte care să demonstreze că marca este descriptivă pentru un astfel de public și (iii) nu a stabilit pe baza dovezilor faptul că, în domeniul de specialitate relevant, exista o probabilitate rezonabilă ca alți comercianți să dorească să utilizeze semnul în viitor.

---

**Acțiune introdusă la 7 iulie 2010 — Arrieta D. Gross/OAPI — Toro Araneda (BIODANZA)**

**(Cauza T-298/10)**

(2010/C 260/24)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Germania)  
(reprezentant: J.-P. Ewert, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Chile)

**Concluziile reclamantei**

— Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 13 aprilie 2010 în cauza R 1149/2009-2;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată; și

— obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor suportate de reclamantă în fața camerei de recurs, în cazul în care ar deveni intervenientă în prezenta procedură.

### Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă „BIODANZA”, pentru produse și servicii din clasele 16, 41 și 44.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* reclamanta.

*Marca sau semnul invocat:* înregistrarea nr. 2905152 a mărcii verbale germane „BIODANZA”, pentru produse și servicii din clasele 16 și 41, înregistrarea nr. VA 199500708 a mărcii verbale daneze „BIODANZA”, pentru produse și servicii din clasele 16, 41 și 44.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția cu privire la o parte dintre produsele și serviciile contestate și admite cererea de înregistrare pentru celelalte produse la care aceasta se referă.

*Decizia camerei de recurs:* admite calea de atac, anulează decizia atacată și respinge în întregime opoziția.

*Motivele invocate:* în susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

Prin intermediul primului motiv, reclamanta susține că decizia în litigiu încalcă articolul 42 alineatul (2) și articolul 42 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a considerat în mod eronat că reclamanta nu a dovedit că marca anterioară a făcut obiectul unei utilizări serioase într-un stat membru în care marca națională anterioară este protejată pentru utilizarea în Comunitate.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamanta consideră că decizia atacată încalcă norma 22 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei, în măsura în care camera de recurs nu a invitat-o pe reclamantă să prezinte dovada impusă de această dispoziție, astfel cum ar fi trebuit să dispună.

### Acțiune introdusă la 14 iulie 2010 — In 't Veld/Comisia

(Cauza T-301/10)

(2010/C 260/25)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

*Reclamantă:* Sophie in 't Veld (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: O. Brouwer și J. Blockx, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Comisiei din 4 mai 2010, nr. SG. E.3/HP/psi Ares (2010) 234950, prin care se refuză reclamantei accesul integral la documente, în urma cererii de confirmare formulată de aceasta și

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de eventualii intervenienți.

### Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, reclamanta urmărește, în temeiul articolului 263 TFUE, să obțină anularea Deciziei Comisiei din 4 mai 2010 prin care se refuză accesul integral la documentele referitoare la negocierile pentru un nou Acord comercial de combatere a contrafacerii, acces solicitat de reclamantă în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive:

În primul rând, decizia Comisiei încalcă articolul 8 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001 întrucât prin aceasta se refuză în mod implicit accesul reclamantei la un anumit număr de documente, fără a se explica motivele acestui refuz.