

Motivele invocate: încălcarea dispozițiilor Regulamentului nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a aplicat în mod greșit principiul nediscriminării situației de fapt din cauză; în subsidiar, încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a comis o eroare statuând că marca solicitată nu are un caracter distinctiv intrinsec suficient.

Motivele invocate: încălcarea Regulamentului nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a aplicat în mod eronat principiul nediscriminării în privința faptelor din prezenta cauză; cu titlu subsidiar, încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a comis o eroare statuând că marca a cărei înregistrare este solicitată nu are un caracter distinctiv intrinsec suficient.

**Acțiune introdusă la 25 iunie 2010 — Milux/OAPI
(APPETITECONTROL)**

(Cauza T-281/10)

(2010/C 234/83)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Milux Holding S.A. (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: J. Bojs, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 aprilie 2010 în cauza R 1433/2009-4;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „APPETITECONTROL”, pentru produse și servicii din clasele 9, 10 și 44.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

**Acțiune introdusă la 25 iunie 2010 — Milux/OAPI
(STOMACONTROL)**

(Cauza T-282/10)

(2010/C 234/84)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Milux Holding S. A. (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: J. Bojs, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 8 iunie 2010 în cauza R 1434/2009-4 și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „STOMACONTROL” pentru produse și servicii din clasele 9, 10 și 44

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea dispozițiilor Regulamentului nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a aplicat în mod greșit principiul nediscriminării situației de fapt din cauză; în subsidiar, încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a comis o eroare statuând că marca solicitată nu are un caracter distinctiv intrinsec suficient.

Motivele invocate: încălcarea dispozițiilor Regulamentului nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a aplicat în mod greșit principiul nediscriminării situației de fapt din cauză; în subsidiar, încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a comis o eroare statuând că marca solicitată nu are un caracter distinctiv intrinsec suficient.

Acțiune introdusă la 25 iunie 2010 — Milux/OAPI (BMICONTROL)

(Cauza T-283/10)

(2010/C 234/85)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Milux Holding S. A. (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: J. Bojs, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 17 iunie 2010 în cauza R 1435/2009-4 și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „BMICONTROL” pentru produse și servicii din clasele 9, 10 și 44

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Acțiune introdusă la 25 iunie 2010 — Milux/OAPI (IMPLANTCONTROL)

(Cauza T-284/10)

(2010/C 234/86)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Milux Holding S.A. (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: J. Bojs, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 3 iunie 2010 în cauza R 1438/2009-4;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „IMPLANTCONTROL”, pentru produse și servicii din clasele 9, 10 și 44.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.