

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „TRUEWHITE”, pentru produse din clasele 9 și 11

Decizia examinatorului: refuză înregistrarea

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: Încălcarea articolului 4, a articolului 7 alineatul (1) litera (b) și a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾ întrucât marca comunitară respectivă prezintă caracter distinctiv.

Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) și a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽²⁾ întrucât marca comunitară respectivă nu prezintă caracter descriptiv.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1)

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1)

A acțiune introdusă la 5 mai 2010 — Deutscher Ring/OAPI (Deutscher Ring Sachversicherungs-AG)

(Cauza T-209/10)

(2010/C 179/92)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Deutscher Ring Sachversicherungs-AG (Hamburg, Germania) (reprezentant: A. Busse, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) pronunțată la 11 martie 2010 în cauza R 1290/2009-1 și înregistrarea mărcii solicitate;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Deutscher Ring Sachversicherungs-AG” pentru servicii din clasa 36

Decizia examinatorului: respinge cererea

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾, în măsura în care marca comunitară are un caracter distinctiv și nu este pur descriptivă

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

A acțiune introdusă la 14 mai 2010 — Autogrill España/Comisia

(Cauza T-219/10)

(2010/C 179/93)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Autogrill España, SA (Madrid, Spania) (reprezentanți: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan y R. Calvo Salinero, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

— Admiterea motivelor referitoare la anulare prezentate în cadrul acțiunii;

— anularea articolului 1 alineatul (1) din Decizia Comisiei din 28 octombrie 2009 (ajutorul de stat nr. C 45/2007, ex NN 51/2007, ex CP 9/2007) privind amortizarea fiscală a fondului de comerț financiar în cazul achiziționării de participații străine, în măsura în care prin aceasta se declară că articolul 12 alineatul (5) din Textul consolidat al Legii privind impozitul pe profit (TRLIS) cuprinde elemente ale unui ajutor de stat;

— în subsidiar, anularea articolului 4 în măsura în care prin acesta se aplică un ordin de recuperare a ajutoarelor în privința unor operațiuni încheiate anterior publicării în JOUE a deciziei finale atacate prin prezenta acțiune;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În decizia atacată prin prezenta acțiune se consideră că regimul de ajutoare pus în aplicare de Spania în conformitate cu articolul 12 alineatul (5) din TRLIS este incompatibil cu piața comună, în privința ajutoarelor acordate beneficiarilor în cazul achizițiilor intracomunitare. În această privință, se precizează că articolul menționat permite deductibilitatea amortizării fondului de comerț care rezultă din achiziționarea unor participații mai mari 5 % în capitalul unor societăți nerezidente.

În susținerea argumentelor sale, reclamanta invocă următoarele motive:

1. Încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE, în măsura în care prin decizia atacată s-a considerat că măsura în discuție constituie ajutor de stat. În această privință, se arată că Comisia nu a demonstrat că măsura fiscală în discuție favorizează „anumite întreprinderi sau producerea anumitor bunuri”, astfel cum se impune prin articolul 107 alineatul (1) TFUE. Comisia se limitează la a prezuma că această măsură fiscală este selectivă prin faptul că se aplică numai în privința achiziționării de participații în capitalul unor societăți străine și nu se aplică în cazul achiziționării de participații în capitalul unor societăți naționale. Reclamanta consideră că acest raționament este eronat și de natură circulară: împrejurarea că aplicarea măsurii în discuție — ca aceea a oricărei alte dispoziții fiscale — se întemeiază pe îndeplinirea anumitor condiții obiective nu determină caracterul selectiv de *iure sau de facto* al acesteia. În realitate, automatismul raționamentului utilizat de Comisie conduce la a considera orice dispoziție fiscală drept selectivă *prima facie*.

În plus, atât analiza juridică a măsurii, cât și datele statistice prezentate de Regatul Spaniei demonstrează că articolul 12 alineatul (5) din TRLIS este o măsură generală deschisă, *de iure și de facto*, tuturor întreprinderilor plătitoare de impozit pe profit în Spania, indiferent de mărimea, de natura, de sectorul și de originea acestora.

Pe de altă parte, tratamentul *prima facie* diferit al articolului 12 alineatul (5) din TRLIS, departe de a constitui un avantaj selectiv, servește tocmai la asigurarea egalității fiscale între toate operațiunile de achiziționare de acțiuni, indiferent dacă sunt naționale sau străine; având în vedere că, dacă, din cauza imposibilității de a finaliza anumite fuziuni transfrontaliere, amortizarea fondului de comerț nu se poate realiza decât la nivel național, în măsura în care există efectiv dispoziții fiscale prin care se autorizează această măsură, articolul 12 alineatul (5) din TRLIS nu face, în fapt, nimic altceva decât să extindă această posibilitate la situația achiziționării de active în societăți străine.

În subsidiar, decizia Comisiei ar fi disproporționată întrucât aplicarea acesteia în cazurile preluării controlului unor întreprinderi străine ar trebui să fie asimilată cel puțin situațiilor fuziunilor naționale și, în consecință, ar trebui să fie justificate de structura și logica sistemului spaniol.

2. Încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE ca urmare a unei erori de drept în identificarea beneficiarului măsurii.

În subsidiar și chiar dacă se va considera că articolul 12 alineatul (5) din TRLIS conține elemente de ajutor de stat, Comisia ar fi trebuit să efectueze o analiză economică exhaustivă pentru a determina persoanele care au beneficiat de regimul de ajutoare. Reclamanta consideră că, în orice ipoteză, beneficiarii ajutoarelor (sub forma unui preț excesiv pentru achiziționarea de participații) ar fi vânzătorii de participații, iar nu, astfel cum susține Comisia, întreprinderile spaniole care au aplicat această măsură.

3. În sfârșit, reclamanta invocă încălcarea principiului încrederii legitime în ceea ce privește domeniul de aplicare temporală a ordinului de recuperare a ajutorului.

Acțiune introdusă la 18 mai 2010 — Iberdrola/Comisia

(Cauza T-221/10)

(2010/C 179/94)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Iberdrola, SA (Bilbao, Spania) (reprezentanți: J. Ruiz Calzado, M. Núñez Müller și J. Domínguez Pérez, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

- Anularea articolului 1 alineatul (1) din decizie;
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente procedurii.

Motivele și principalele argumente

Decizia care face obiectul prezentului litigiu este aceeași cu decizia atacată în cauza T-219/10, Autogrill España/Comisia.

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza menționată. În concret, reclamanta susține că:

- Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin faptul că a concluzionat că măsura prevăzută la articolul 12 alineatul (5) din TRLIS constituie un ajutor de stat incompatibil cu piața internă, întrucât nu a luat în considerare efectele pozitive ale măsurii și a ignorat efectul benefic al acesteia asupra realizării obiectivelor urmărite de alte articole ale tratatului;