

Acțiune introdusă la 11 mai 2010 — Rautaruukki Oyj/OAPI — Manuel Vigil Pérez (MONTERREY)

(Cauza T-217/10)

(2010/C 195/40)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamant: Rautaruukki Oyj (Helsinki, Finlanda) (reprezentant: J. Tanhuanpää, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Manuel Vigil Pérez (Madrid, Spania)

Concluziile reclamantului

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 24 februarie 2010 în cauza R 1001/2009-2;
- anularea în totalitate a deciziei diviziei de opoziție nr. B 1173707;
- înregistrarea mărcii reclamantului „MONTERREY” pentru toate produsele din clasele 6 și 19, în conformitate cu cererea de înregistrare nr. 5276936 a mărcii comunitare depuse de reclamant;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în acest proces, cât și a celor efectuate în procedura desfășurată în fața camerei de recurs; și
- obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamant în procedura desfășurată în fața camerei de recurs, în cazul în care aceasta va deveni parte în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamantul

Marca comunitară vizată: marca verbală „MONTERREY” pentru produse și servicii din clasele 6, 19 și 37

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea nr. 1695663 a mărcii spaniole figurative „MONTERREY” pentru servicii din clasa 37; înregistrarea nr. 1695662 a mărcii spaniole figurative „MONTERREY” pentru servicii din clasa 36

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge în parte calea de atac

Motivele invocate:

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

În temeiul primului motiv, reclamantul susține că decizia atacată încalcă articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a apreciat în mod eronat similitudinea produselor și a serviciilor.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamantul consideră că decizia atacată încalcă norma 99 din Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei de punere în aplicare a Regulamentului nr. 40/94 al Consiliului, întrucât camera de recurs a presupus incorect că traducerea unui drept anterior corespunde textului original relevant.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamantul susține că decizia atacată încalcă principiul protecției încrederii legitime, principiul egalității de tratament și principiul legalității.

Acțiune introdusă la 12 mai 2010 — DHL International/OAPI — Service Point Solutions (SERVICEPOINT)

(Cauza T-218/10)

(2010/C 195/41)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: DHL International GmbH (Bonn, Germania) (reprezentant: K.-U. Jonas, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Service Point Solutions, SA (Barcelona, Spania)

Concluziile reclamantei

— Anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 25 februarie 2010 în cauza R 62/2009-2;

— obligarea pârâtului și, dacă este cazul, a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă care include elementul verbal „SERVICEPOINT” pentru produse și servicii din clasele 16, 20, 35 și 39.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Service Point Solutions, S.A.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca figurativă care include elementul verbal „Service Point” pentru produse și servicii din clasele 8, 9, 16, 20, 35, 38, 39 și 42, marca figurativă care include elementul verbal „service point” pentru produse și servicii din clasa 16 și marca figurativă care include elementul verbal „service point” pentru produse și servicii din clasele 9 și 42.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾ întrucât nu există un risc de confuzie între mărcile în conflict și încălcarea articolului 7 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 întrucât camera de recurs nu a luat în considerare diferite înregistrări.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Ațiune introdusă la 12 mai 2010 — ratiopharm/OAPI — Nycomed (ZUFAL)

(Cauza T-222/10)

(2010/C 195/42)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: ratiopharm GmbH (Ulm, Germania) (reprezentant: S. Völker, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: nycomed GmbH (Konstanz, Germania)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizarea în cadrul Pieței Interne din 12 martie 2010 din cauza R 874/2008-4;

— obligarea Oficiului pentru Armonizarea în cadrul Pieței Interne la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „ZUFAL” pentru produse din clasa 5

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: nycomed GmbH

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală comunitară „ZURCAL” pentru produse din clasa 5 și cele trei mărci verbale naționale „ZURCAL” pentru produse din clasa 5

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 ⁽¹⁾, întrucât între mărcile aflate în conflict nu există un risc de confuzie

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, 24.3.2009)