

**Acțiune introdusă la 26 martie 2010 — Milux Holding SA/OAPI (REFLUXCONTROL)****(Cauza T-139/10)**

(2010/C 148/65)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Milux Holding SA (Luxembourg, Luxembourg) (reprezentant: J. Bojs, lawyer)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile reclamantei**

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 13 ianuarie 2010 în cauza R 1134/2009-4 și

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „REFLUXCONTROL” pentru produse din clasele 9, 10 și 44.

*Decizia examinatorului:* respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea Regulamentului nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a aplicat în mod eronat principiul nediscriminării faptelor din prezenta cauză; cu titlu subsidiar, încălcarea articolului 7 alienatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a săvârșit o eroare concluzionând că marca a cărei înregistrare este solicitată nu are un suficient caracter distinctiv intrinsec.

**Acțiune introdusă la 26 martie 2010 — Hans Günter Söns/OAPI — Settimio (GREAT CHINA WALL)****(Cauza T-140/10)**

(2010/C 148/66)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamant:* Hans Günter Söns (Wehr, Germania) (reprezentant: M. Schwabe, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Alfredo Settimio (Los Angeles, Statele Unite)

**Concluziile reclamantului**

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 26 ianuarie 2010 în cauza R 281/2009-1;

— obligarea pârâtului să invalideze marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul cererii de declarare a nulității și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:* marca verbală „GREAT CHINA WALL” pentru produse din clasele 18, 24 și 25

*Titularul mărcii comunitare:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:* reclamantul