

— obligarea Comisiei, în temeiul articolului 87 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante, inclusiv a celor efectuate de orice intervenient.

Motivele și principalele argumente

Reclamantele solicită anularea deciziei prin care Comisia a respins cererea acestora de acces la documentele referitoare la sistemele voluntare de certificare prin care se solicită recunoașterea din partea Comisiei în temeiul articolului 18 din Directiva 2009/28 ⁽⁴⁾.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 8 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Comisia nu a răspuns în termenul stabilit și nu a motivat în mod amănunțit solicitarea de a prelungi termenul.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 8 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Comisia nu a răspuns în cadrul termenului prelungit.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 7 și 8 din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Comisia nu a motivat în mod amănunțit respingerea cererii de acces cu privire la fiecare document în parte.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 6, 7 și 8 din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Comisia nu a efectuat o analiză concretă și individuală a conținutului fiecărui document în parte.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (4) din Convenția de la Aarhus, a articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1049/2001 și a articolului 6 din Regulamentul nr. 1367/2006, întrucât Comisia s-a bazat pe excepția protecției intereselor comerciale.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 din Convenția de la Aarhus, a articolului 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001 și a articolului 6 din Regulamentul nr. 1367/2006, întrucât Comisia a aplicat excepția potrivit căreia divulgarea conținutului documentelor ar aduce o atingere gravă procesului decizional al acestei instituții.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatele (6) și (7) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Comisia nu a stabilit care parte a documentelor

putea fi sau nu putea fi divulgată și nu a stabilit perioada de aplicare a excepției aplicabile.

- ⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3 p. 76).
- ⁽²⁾ Convenția Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului.
- ⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO L 246, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17 p. 126).
- ⁽⁴⁾ Directiva 2009/28/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile, de modificare și ulterior de abrogare a Directivelor 2001/77/CE și 2003/30/CE (JO L 140, p. 16).

Ordonanța Tribunalului din 17 mai 2011 — Evropaïki Dynamiki/ECHA

(Cauza T-542/08) ⁽¹⁾

(2011/C 219/33)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a opta a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 44, 21.2.2009.

Ordonanța Tribunalului din 7 iunie 2011 — ArcelorMittal España/Comisia

(Cauza T-399/10) ⁽¹⁾

(2011/C 219/34)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 301, 6.11.2010.