

- anularea punctului 3 din tabelul A care figurează în anexa I la Regulamentul (UE) nr. 878/2011 al Consiliului, în măsura în care îl vizează pe reclamant;
- anularea punctului 2 din tabelul care figurează în anexa II la Decizia 2011/628/PESC a Consiliului, în măsura în care îl vizează pe reclamant;
- anularea punctului 2 din tabelul care figurează în anexa II la Regulamentul (UE) nr. 1011/2011 a Consiliului, în măsura în care îl vizează pe reclamant;
- constatarea inaplicabilității în privința reclamantului a articolului 4 alineatul (1) din Decizia 2011/273/PESC a Consiliului (astfel cum a fost modificată);
- constatarea inaplicabilității în privința reclamantului a articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 442/2011 al Consiliului (astfel cum a fost modificat) și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Prin intermediul primului motiv, reclamantul susține că criteriile de fond care justifică desemnarea sa nu sunt întrunite și/sau Consiliul l-a desemnat în lipsa unor probe suficiente care să permită să se dovedească faptul că criteriile erau întrunite și/sau Consiliul a comis o eroare vădită de apreciere atunci când a stabilit că criteriile menționate erau întrunite. În special, reclamantul nu este responsabil de represiunea violentă exercitată împotriva populației civile în Siria; el nu a susținut regimul sirian, nu a beneficiat de

politicile acestui regim și nu este asociat nici persoanelor responsabile de represiune, nici oricărei alte persoane care a susținut regimul sau care a beneficiat de politicile regimului. Singurul reproș adresat reclamantului este că acesta din urmă ar fi oferit sprijin economic regimului sirian, ceea ce este fals.

2. Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamantul susține că desemnarea sa îi încalcă în mod vădit drepturile și libertățile fundamentale (printre care dreptul la viață privată și de familie, dreptul la respectarea proprietății și, mai ales, dreptul la viață) și/sau principiul proporționalității.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamantul susține că Consiliul a comis o încălcare a unor norme fundamentale de procedură în măsura în care (a) nu a fost notificat cu privire la desemnarea personală a reclamantului, (b) nu i-au fost indicate motive suficiente și adecvate și (c) nu i-au fost respectate dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă.

**Ordonanța Tribunalului din 8 noiembrie 2011 — Unilever España și Unilever/OAPI — Med Trans G. Poulas S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)**

(Cauza T-287/10) <sup>(1)</sup>

(2012/C 6/44)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 234, 28.8.2010.