

Hotărârea Tribunalului din 17 ianuarie 2012 — Hell Energy Magyarorszag/OAPI — Hansa Mineralbrunnen (HELL)

(Cauza T-522/10) ⁽¹⁾

[„*Marca comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative HELL — Marca comunitară verbală anterioară HELLA — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Similitudinea produselor și a semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2012/C 58/15)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Hell Energy Magyarország kft (Budapesta, Ungaria) (reprezentant: M. Treis, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Calaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Hansa Mineralbrunnen GmbH (Rellingen, Germania) (reprezentanți: A. Renck, V. von Bomhard, E. Nicolás Gómez și T. Dolde, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 5 august 2010 (cauza R 1517/2009-1) privind o procedură de opoziție între Hansa Mineralbrunnen GmbH și Hell Energy Magyarország

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Hell Energy Magyarország kft la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 13, 15.1.2011.

Ordonanța Tribunalului din 9 ianuarie 2012 — Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft/Comisia

(Cauza T-407/09) ⁽¹⁾

[„*Acțiune în anulare — Ajutoare de stat — Contracte privind vânzarea de locuințe în cadrul privatizării locuințelor publice în Neubrandenburg — Plângere — Act nesupus căilor de atac — Inadmisibilitate — Acțiune în constatarea abținerii de a acționa*”]

(2012/C 58/16)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH (Neubrandenburg, Germania) (reprezentanți: M. Núñez-Müller și J. Dammann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Martenczuk și K. Gross, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Bavaria Immobilien Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. Objekte Neubrandenburg KG (Berlin, Germania) și Bavaria Immobilien Trading GmbH & Co. Immobilien Leasing Objekt Neubrandenburg KG (Berlin) (reprezentant: C. von Donat, avocat)

Obiectul

Pe de o parte, cerere de anulare a pretinsei decizii a Comisiei cuprinse în scrisoarea din 29 iulie 2009 prin care se declară că anumite contracte încheiate de reclamantă cu privire la vânzarea de locuințe în cadrul privatizării locuințelor publice în Neubrandenburg nu intră în domeniul de aplicare al articolului 87 alineatul (1) CE și, pe de altă parte, cerere de constatare a abținerii de a acționa a Comisiei, în sensul articolului 232 CE, în măsura în care aceasta din urmă nu ar fi luat poziție cu privire la contractele menționate în temeiul articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului [88 CE] (JO L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
2. Obligă Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH la plata propriilor cheltuieli de judecată precum și a cheltuielilor efectuate de Comisie și de Bavaria Immobilien Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. Objekte Neubrandenburg KG și Bavaria Immobilien Trading GmbH & Co. Immobilien Leasing Objekt Neubrandenburg KG.

⁽¹⁾ JO C 312, 19.12.2009.

Ordonanța Tribunalului din 11 ianuarie 2012 — Phoenix-Reisen și DRV/Comisia

(Cauza T-58/10) ⁽¹⁾

[„*Acțiune în anulare — Ajutoare de stat — Regimul german privind indemnizațiile plătite salariaților întreprinderilor declarate insolubile și finanțarea lor — Decizie prin care se constată inexistența unui ajutor de stat — Inadmisibilitate*”]

(2012/C 58/17)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Phoenix-Reisen GmbH (Bonn, Germania) și Deutscher Reiseverband eV (DRV) (Berlin, Germania) (reprezentant: R. Gerharz, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn și B. Martenczuk, agenți)

Intervenientă în susținerea pârâtei: Republica Federală Germania (reprezentanți: T. Henze, J. Möller și B. Klein, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei C(2009) 8707 final a Comisiei din 19 noiembrie 2009 prin care se declară că regimul privind indemnizațiile plătite salariaților întreprinderilor devenite insolubile și finanțarea lor, prevăzută de legislația germană, nu constituie un ajutor de stat (ajutorul NN 55/2009) (JO C 323, p. 5)

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
2. Phoenix-Reisen GmbH și Deutscher Reiseverband eV (DRV) suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.
3. Republica Federală Germania suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 113, 1.5.2010.

Ordonanța Tribunalului din 11 ianuarie 2012 — Ben Ali/Consiliul

(Cauza T-301/11) (¹)

(„Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive luate având în vedere situația din Tunisia — Acțiune în anulare — Termen de introducere a acțiunii — Tardivitate — Inexistența forței majore — Lipsa unei erori scuzabile — Cerere de reformare a actului atacat — Cerere de despăgubire — Inadmisibilitate vădită”)

(2012/C 58/18)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Tunis, Tunisia) (reprezentant: A. de Saint Remy, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: inițial A. Vitro și R. Liudvinaviciute-Cordeiro, ulterior R. Liudvinaviciute-Cordeiro și M. Bishop, agenți)

Obiectul

Pe de o parte, cererea în anulare a Regulamentului (UE) nr. 101/2011 al Consiliului din 4 februarie 2011 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Tunisia (JO L 31, p. 1), în măsura în care îl privește pe reclamant, și, pe de altă parte, cererea prin care se solicită obligarea Consiliului să adopte anumite derogări de la înghețarea fondurilor impusă de regulamentul menționat, precum și cererea având ca obiect repararea prejudiciului pe care reclamantul pretinde că l-a suferit.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.

2. Domnul Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Consiliul Uniunii Europene.

3. Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra cererii de intervenție a Comisiei Europene.

(¹) JO C 226, 30.7.2011.

Acțiune introdusă la 16 decembrie 2011 — Boehringer Ingelheim International/OAPI (RELY-ABLE)

(Cauza T-640/11)

(2012/C 58/19)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Germania) (reprezențanți: V. von Bomhard, A. Renck și C. Steudtner, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluzii:

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 30 septembrie 2011 în cauza R 756/2011-4;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „RELY-ABLE”, pentru servicii din clasele 38, 41 și 42 — înregistrarea internațională nr. 1044333.

Decizia examinatorului: respinge cererea de protecție a mărcii în Uniunea Europeană pentru toate serviciile solicitate.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a concluzionat în mod eronat că semnul solicitat „nu este deosebit de fantezist sau de arbitrar” și că reprezintă o „greșeală evidentă de scriere a cuvântului reliable”, cu consecința că acesta ar fi perceput drept laudativ. În plus, camera de recurs a săvârșit o eroare prin faptul că a considerat că greșelile de scriere reprezintă „o caracteristică frecventă a mesajelor promoționale” și că acest lucru era pertinent în speță.