

Hotărârea Tribunalului din 13 iunie 2012 — Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias/OAPI — Garmo (HELLIM)

(Cauza T-534/10) ⁽¹⁾

[„**Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale HELLIM — Marcă comunitară colectivă verbală anterioară HALLOUMI — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Dreptul de a fi ascultat — Articolul 63 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009**”]

(2012/C 217/41)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias (Nicosie, Cipru) (reprezentați: inițial C. Milbradt și H. Van Volxem, ulterior C. Milbradt și A. Schwarz, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Garmo AG (Stuttgart, Germania)

Obiectul

Acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 20 septembrie 2010 (cauza R 794/2010-4), privind o procedură de opoziție între Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias și Garmo AG

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 30, 29.1.2011.

Hotărârea Tribunalului din 13 iunie 2012 — Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias/OAPI — Garmo (GAZI Hellim)

(Cauza T-535/10) ⁽¹⁾

[„**Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative GAZI Hellim — Marcă comunitară colectivă verbală anterioară HALLOUMI — Motiv relativ de refuz — Similitudinea semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din regulamentul (CE) nr. 207/2009**”]

(2012/C 217/42)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias (Nicosia, Cipru) (reprezentați: inițial de C. Milbradt și H. Van Volxem, ulterior de C. Milbradt și A. Schwarz, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Garmo AG (Stuttgart, Germania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 20 septembrie 2010 (cauza R 1497/2009-4) privind o procedură de opoziție între Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias și Garmo AG

Dispozitivul

1. Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 20 septembrie 2010 (cauza R 1497/2009-4).
2. Obligă OAPI la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

⁽¹⁾ JO C 30, 29.1.2011.

Hotărârea Tribunalului din 13 iunie 2012 — XXXLutz Marken/OAPI — Meyer Manufacturing (CIRCON)

(Cauza T-542/10) ⁽¹⁾

[„**Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale CIRCON — Marcă comunitară verbală anterioară CIRCULON — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Similitudinea semnelor — Caracter distinctiv ridicat — Renumere — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Procedură care s-a aflat pe rolul camerei de recurs — Dreptul la apărare — Articolele 75 și 76 din Regulamentul nr. 207/2009**”]

(2012/C 217/43)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Austria) (reprezentant: H. Pannen, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentați: inițial R. Manea, ulterior K. Klüpfel, agenți)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Meyer Manufacturing Co. Ltd (Kowloon, Hong-Kong) (reprezentant: M. Fiedler, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 3 septembrie 2010 (cazul R 40/2010-1), privind o procedură de opoziție între Meyer Manufacturing Co. Ltd și XXXLutz Marken GmbH.

Dispozitivul

1. Anulează decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 3 septembrie 2010 (cazul R 40/2010-1).
2. OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată precum și cheltuielile de judecată efectuate de XXXLutz Marken GmbH.
3. Meyer Manufacturing Co. Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 30, 29.1.2011.

Hotărârea Tribunalului din 12 iunie 2012 — Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam/OAPI — Investimust (COLLEGE)

(Cauza T-165/11) (¹)

[„**Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Marca comunitară verbală COLLEGE — Motiv absolut de refuz — Lipsa caracterului descriptiv — Articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009**”]

(2012/C 217/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentant: R. van Leeuwen, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Investimust SA (Geneva, Elveția)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 12 ianuarie 2011 (cazul R 508/2010-4) privind o procedură de declarare a nulității între Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam și Investimust SA

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 152, 21.5.2011.

Hotărârea Tribunalului din 13 iunie 2012 — Hotel Reservation Service Robert Ragge/OAPI — Promotora Imperial (iHotel)

(Cauza T-277/11) (¹)

[„**Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale iHotel — Marcă comunitară figurativă anterioară i hotel — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009**”]

(2012/C 217/45)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH (Cologne, Germania) (reprezantați: M. Koch și D. Hötte, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Promotora Imperial, SA (Pozuelo de Alarcón, Spania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 24 februarie 2001 (cauza R 832/2010-1) cu privire la o procedură de opoziție dintre Promotora Imperial, SA și Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH va suporta propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de OAPI.

(¹) JO C 238, 13.8.2011.