

Hotărârea Tribunalului din 7 iunie 2012 — Meda Pharma/OAPI — Nycomed (ALLERNIL)

(Cauzele conexe T-492/09 și T-147/10) ⁽¹⁾

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Înregistrare internațională care desemnează Comunitatea Europeană — Marca verbală ALLERNIL — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale ALLERNIL — Marca verbală națională anterioară ALLERGODIL — Motiv relativ de refuz — Lipsa riscului de confuzie — Articolul 8 alineatul 1 litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Motivare — Articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009*”]

(2012/C 217/36)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg vor der Höhe, Germania) (reprezențanți: G. Würtenberger și R. Kunze, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezențanți: inițial B. Schmidt, ulterior D. Walicka și în final G. Schneider, agenți)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Nycomed GmbH (Constance, Germania) (reprezențanți: inițial A. Ferchland, ulterior A. Ferchland și K. Trautmann, avocați)

Obiectul

Două acțiuni formulate împotriva a două decizii ale Camerei a patra de recurs a OAPI din 29 septembrie 2009 (cauzele R 1386/2007-4 și R 697/2007-4) privind o procedură de opoziție între Meda Pharma GmbH & Co. KG și Nycomed GmbH.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunile.
2. Obligă Meda Pharma GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cauzele T-492/09 și T-147/10.

⁽¹⁾ JO C 37, 13.2.2010.

Hotărârea Tribunalului din 13 iunie 2012 — Insula/Comisia

(Cauza T-110/10) ⁽¹⁾

[„*Clauză compromisorie — Contract de finanțare a proiectelor de cercetare și de dezvoltare — Contractul El Hierro — Lipsa documentelor justificative și neconformitatea cu clauzele contractuale a cheltuielilor declarate — Rambursarea sumelor avansate — Cerere reconvențională a Comisiei*”]

(2012/C 217/37)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Paris, Franța) (reprezențanți: J.-D. Simonet și P. Marsal, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: inițial A.-M. Rouchaud-Joët și F. Mirza, ulterior A.-M. Rouchaud-Joët și D. Calciu, agenți, asistați de L. Defalque și de S. Woog, avocați)

Obiectul

Cerere, formulată în temeiul articolului 272 TFUE, având ca obiect, pe de o parte, declararea ca nefondată a unei cereri a Comisiei de rambursare a unei sume de 84 120 de euro și, pe de altă parte, obligarea Comisiei la emiterea unei „note de credit” în cuantum de 84 120 de euro.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) la plata către Comisia Europeană a sumei principale de 84 120 de euro, majorată cu dobânzi de întârziere de 2,5 % pe an, începând cu 26 ianuarie 2010 până la plata integrală a sumei principale menționate.
3. Respinge în rest cererea reconvențională a Comisiei.
4. Insula suportă propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de Comisie.

⁽¹⁾ JO C 134, 22.5.2010.

Hotărârea Tribunalului din 14 iunie 2012 — Seven Towns/OAPI (Reprezentarea a șapte pătrate de culori diferite)

(Cauza T-293/10) ⁽¹⁾

[„*Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a unei mărci comunitare reprezentând șapte pătrate de culori diferite — Semn care poate constitui o marcă comunitară — Articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2012/C 217/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Seven Towns Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: E. Schäfer, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Obiectul

Acțiune în anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 29 aprilie 2010 (cauza R 1475/2009-1), în măsura în care se respinge cererea de înregistrare ca marcă comunitară a unui semn reprezentând șapte pătrate de culori diferite

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 260, 25.9.2010

Hotărârea Tribunalului din 13 iunie 2012 — Hartmann/OAPI — Mölnlycke Health Care (MESILETTE)

(Cauza T-342/10) (¹)

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale MESILETTE — Mărci naționale și internaționale verbale anterioare MEDINETTE — Motiv relativ de refuz — Lipsa riscului de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2012/C 217/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Paul Hartmann AG (Heidenheim an der Brenz, Germania) (reprezentant: N. Aicher, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard Monguiral, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Mölnlycke Health Care AB (Göteborg, Suedia)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 20 mai 2010 (cauza R 1222/2009-2) privind o procedură de opoziție între Paul Hartmann AG și Mölnlycke Health Care AB

Dispozitivul

1. Anulează Decizia Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 20 mai 2010 (cauza R 1222/2009-2).

2. Obligă OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 288, 23.10.2010.

Hotărârea Tribunalului din 13 iunie 2012 — Seikoh Giken/OAPI — Seiko Holdings (SG SEIKOH GIKEN)

(Cauza T-519/10) (¹)

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Înregistrare internațională — Cerere de extindere teritorială a protecției — Marca figurativă SG SEIKOH GIKEN — Marcă comunitară verbală anterioară SEIKO — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2012/C 217/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant(ă): Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo shi Chiba, Japonia) (reprezentați: G. Marín Raigal, P. López Ronda și G. Macias Bonilla, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Seiko Holdings Kabushiki Kaisha (Tokyo, Japonia) (reprezentați: J. Fish, R. Miller, solicitors, și A. Bryson, barrister)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 12 august 2010 (cauza R 1553/2009-1) privind o procedură de opoziție între Seiko Holdings Kabushiki Kaisha și Kabushiki Kaisha Seikoh Giken.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Kabushiki Kaisha Seikoh Giken la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 13, 15.1.2011.