

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:* Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG (Arnsberg, Germania) (reprezentant: M.-H. Hoffmann, avocat)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 8 octombrie 2009 (cauza R 645/2008-1) privind o procedură de declarare a nulității între Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG și Cybergun SA

### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Cybergun SA la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 51, 27.2.2010.

### Hotărârea Tribunalului din 24 martie 2011 — CheckMobile/OAPI (carcheck)

(Cauza T-14/10) (<sup>1</sup>)

[„**Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale carcheck — Motiv absolut de refuz — Caracter descriptiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009**”]

(2011/C 145/45)

Limba de procedură: germana

### Părțile

*Reclamantă:* CheckMobile GmbH — The Process Solution Company (Hamburg, Germania) (reprezentant: K. Lodigkeit, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 18 noiembrie 2009 (cauza R 595/2009-4) privind cererea de înregistrare a semnului verbal carcheck ca marcă comunitară

### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă CheckMobile GmbH — The Process Solution Company la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 80, 27.3.2010.

### Ordonanța Tribunalului din 21 martie 2011 — Milux/OAPI (REFLUXCONTROL și alții)

(Cauzele T-139/10, T-280/10-T-285/10 și T-349/10-T-352/10) (<sup>1</sup>)

[„**Marcă comunitară — Reprezentarea reclamantei de către un avocat care nu are calitatea de terț — Inadmisibilitate**”]

(2011/C 145/46)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

*Reclamantă:* Milux Holding SA (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: J. Bojs, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: S. Schäffner, agent)

### Obiectul

Acțiuni introduse împotriva deciziilor Camerei a patra de recurs a OAPI din 13 ianuarie 2010 (cauza R 1134/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal REFLUXCONTROL ca marcă comunitară (cauza T-139/10), din 29 aprilie 2010 (cauza R 1432/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal ANEURYSMCONTROL ca marcă comunitară (cauza T-280/10), din 29 aprilie 2010 (cauza R 1433/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal APPETITECONTROL ca marcă comunitară (cauza T-281/10), din 8 iunie 2010 (cauza R 1434/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal STOMACONTROL ca marcă comunitară (cauza T-282/10), din 17 iunie 2010 (cauza R 1435/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal BMICONTROL ca marcă comunitară (cauza T-283/10), din 3 iunie 2010 (cauza R 1438/200-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal IMPLANTCONTROL ca marcă comunitară (cauza T-284/10), din 29 aprilie 2010 (cauza R 1444/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal CHEMOCONTROL ca marcă comunitară (cauza T-285/10), din 29 iunie 2010 (cauza R 1436/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal OVUMCONTROL ca marcă comunitară (cauza T-349/10), din 2 iunie 2010 (cauza R 1437/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal HEARTCONTROL ca marcă comunitară (cauza T-350/10), din 28 iulie 2010 (cauza R 1439/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal VESICACONTROL ca marcă comunitară (cauza T-351/10), și din 28 iulie 2010 (cauza R 1443/2009-4), privind cererea de înregistrare a semnului verbal RECTALCONTROL ca marcă comunitară (cauza T-352/10).

### Dispozitivul

1. Conexează cauzele T-139/10, T-280/10-T-285/10 și T-349/10-T-352/10 în vederea pronunțării ordonanței.