

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) la 24 decembrie 2010 — TUI Travel plc, British Airways plc, easyJet Airline Co. Ltd, International Air Transport Association, The Queen/Civil Aviation Authority**

(Cauza C-629/10)

(2011/C 89/18)

Limba de procedură: engleza

#### Instanța de trimitere

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

#### Părțile din acțiunea principală

Reclamante: TUI Travel plc, British Airways plc, easyJet Airline Co. Ltd, International Air Transport Association

Pârâtă: Civil Aviation Authority

#### Întrebările preliminare

1. Articolele 5-7 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că impun plata compensației prevăzute la articolul 7 către pasagerii ale căror zboruri fac obiectul întârzierii în sensul articolului 6, și în caz afirmativ, în ce împrejurări?
2. În cazul unui răspuns negativ la întrebarea 1, articolele 5-7 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 sunt nevalabile, în totalitate sau în parte, pentru încălcarea principiului egalității de tratament?
3. În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 1, articolele 5-7 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 sunt nevalabile, în totalitate sau în parte, pentru (a) incompatibilitate cu Convenția de la Montreal; (b) încălcarea principiului proporționalității; și/sau (c) încălcarea principiului securității juridice?
4. În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 1 și negativ la întrebarea 3, care ar fi limitele în timp ale efectelor hotărârii pronunțate de Curte în prezenta cauză?
5. În cazul unui răspuns negativ la întrebarea 1, ce efecte ar trebui să aibă, eventual, Hotărârea Sturgeon și alții pentru perioada cuprinsă între 19 noiembrie 2009 și data hotărârii Curții în prezenta cauză?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (Text cu relevanță pentru SEE) (JO L 46, p. 1, Ediție specială, 7/vol. 12, p. 218).

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de High Court of Justice (Chancery Division) (United Kingdom) la 24 decembrie 2010 — University of Queensland, CSL Ltd/Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks**

(Cauza C-630/10)

(2011/C 89/19)

Limba de procedură: engleza

#### Instanța de trimitere

High Court of Justice (Chancery Division)

#### Părțile din acțiunea principală

Reclamante: University of Queensland, CSL Ltd

Pârât: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

#### Întrebările preliminare

1. Regulamentul nr. 469/2009 <sup>(1)</sup> (denumit în continuare „regulamentul”) recunoaște, printre celelalte obiective prevăzute în preambul, necesitatea ca acordarea unui CAP [certificat adițional de protecție] titularilor de brevete naționale sau europene să aibă loc în aceleași condiții în toate statele membre ale Comunității, astfel cum prevăd considerentele (7) și (8). În lipsa armonizării comunitare a dreptului brevetelor, cum se interpretează sintagma „produsul este protejat de un brevet de bază în vigoare” prevăzută la articolul 3 litera (a) din regulament și care sunt criteriile care permit să se stabilească acest lucru?
2. Într-o cauză precum prezenta acțiune care implică un medicament compus din mai mult de un principiu activ, există criterii suplimentare sau diferite pentru a stabili dacă este sau nu este îndeplinită condiția potrivit căreia „produsul este protejat de un brevet de bază în vigoare” în sensul articolului 3 litera (a) din regulament, și, în caz afirmativ, care sunt aceste criterii suplimentare sau diferite?
3. Unul dintre aceste criterii suplimentare sau diferite este ca principiile active să fie combinate între ele mai degrabă decât prezentate în formule separate dar simultan?
4. În sensul articolului 3 litera (a), un vaccin împotriva mai multor boli care cuprinde multiple antigene este „protejat de un brevet de bază” dacă un atingen al vaccinului este „protejat de un brevet de bază în vigoare”?
5. Într-o cauză precum prezenta acțiune care implică un medicament compus din mai mult de un principiu activ, este relevant pentru a analiza dacă este îndeplinită condiția ca produsul să fie „protejat de un brevet de bază în vigoare” în sensul articolului 3 litera (a) ca brevetul de bază să facă parte dintr-o familie de brevete bazate pe cererea inițială de brevet și care cuprinde un brevet principal și două brevete divizionare care împreună protejează toate principiile active ale medicamentului?
6. Într-o cauză precum prezenta acțiune care implică un brevet de bază care revendică „un procedeu de obținere a unui produs” în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (c) „produsul”, în sensul articolului 3 litera (a), trebuie obținut direct prin procedeu respectiv?