

Recurenta invocă următoarele motive de recurs:

1. Tribunalul ar fi săvârșit o eroare de drept în interpretarea și în aplicarea articolului 9 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2408/92, în măsura în care ar fi înțeles domeniul de aplicare al acestuia doar ca o interdicție de exercitare a drepturilor de trafic. În plus, Tribunalul nu ar fi luat în considerare faptul că o astfel de interpretare a articolului 9 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2408/92, chiar și în cazul în care ar trebui să fie posibilă în contextul Uniunii Europene, nu ar putea fi opusă recurenței în temeiul articolului 1 alineatul (2) din acord.
2. Tribunalul ar fi interpretat și ar fi aplicat greșit obligația de motivare în sensul articolului 296 TFUE (ex-articolul 253 CE), întrucât acesta nu ar fi imputat Comisiei că a exclus fără motivare aplicabilitatea articolului 9 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2408/92. Pe de altă parte, Tribunalul ar considera în mod eronat că faptul că în cursul procedurii la Tribunal Comisia ar fi înlocuit motivația indicată în decizia atacată printr-o explicație complet nouă nu ar constitui înlocuire de motive pe parcursul procesului.
3. Tribunalul ar fi săvârșit o eroare de drept în interpretarea și în aplicarea articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2408/92, prin faptul că nu ar fi luat în considerare drepturile operatorului aeroportului și ale locuitorilor din proximitatea acestuia.
4. Tribunalul ar fi interpretat și ar fi aplicat în mod greșit principiul nediscriminării. Acesta ar fi săvârșit o eroare de drept prin excluderea din aprecierea sa a drepturilor operatorului aeroportului și ale locuitorilor elvețieni din proximitatea acestuia. În mod contrar concluziilor formulate în acțiune, acesta ar fi refuzat să verifice caracterul necesar al măsurilor. Tribunalul ar fi aplicat în mod puțin restrictiv cerința unei justificări întemeiate pe motive obiective. Interesul de a favoriza o zonă turistică nu are dreptul la protecție, întrucât interesele economice nu ar putea constitui motive obiective de justificare.
5. Controlul proporționalității efectuat de Tribunal ar fi afectat de erori de drept grave. Tribunalul ar denatura elementele de probă. Acesta ar explica situația de fapt în mod incomplet. Tribunalul ar înlocui constatarea situației de fapt efectuată de Comisie prin propriile constatări, încălcând propria putere de control. Acesta s-ar întemeia pe considerații de fapt cu privire la care recurenta nu ar fi fost ascultată, încălcând dreptul de fi ascultat.
6. La momentul examinării restricțiilor mai puțin oneroase, Tribunalul a încălcat normele privind repartizarea sarcinii probei și alte principii.

7. În cadrul considerațiilor privind alternativa unui contingent de zgomot, Tribunalul ar invoca argumente vădit contradictorii.

Acțiune introdusă la 23 noiembrie 2010 — Comisia Europeană/Republica Austria

(Cauza C-548/10)

(2011/C 30/44)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și C. Egerer, agenți)

Pârâtă: Republica Austria

Concluziile reclamantei

Comisia Europeană solicită:

- Constatarea faptului că, prin neadoptarea în mod complet a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru transpunerea Directivei 2007/2/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 martie 2007 de instituire a unei infrastructuri pentru informații spațiale în Comunitatea Europeană (Inspire) sau prin necomunicarea acestora în mod complet către Comisie, Republica Federală Germania nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive;

- obligarea Republicii Austria la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea directivei a expirat la 15 mai 2009.

Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2010 — Comisia Europeană/Republica Austria

(Cauza C-555/10)

(2011/C 30/45)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Braun și H. Støvlbæk, agenți)

Pârâtă: Republica Austria