

9. În cele din urmă, Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a respins argumentele recurentului în temeiul căroră dreptul de proprietate al acestuia a fost încălcat, iar regulamentul este nejustificat și disproporționat în forma în care a fost aplicat acestuia.

(<sup>1</sup>) Regulamentul nr. 194/2008 al Consiliului din 25 februarie 2008 de reinnoire și de întărire a măsurilor restrictive instituite împotriva Birmaniei/Myanmar și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 817/2006, JO L 66, p. 1.

### **Acțiune introdusă la 29 iulie 2010 — Comisia Europeană/Republica Finlanda**

**(Cauza C-380/10)**

(2010/C 260/16)

*Limba de procedură: suedeza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentați: A. Alcover San Pedro și K. Nyberg)

*Pârâtă:* Republica Finlanda

#### **Concluziile reclamantei**

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea sau cel puțin prin necomunicarea către Comisie, în cazul arhipelagului Aland, a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2007/2/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 martie 2007 de instituire a unei infrastructuri pentru informații spațiale în Comunitatea Europeană (Inspire) (<sup>1</sup>), Republica Finlanda nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul directivei menționate;

— obligarea Republicii Finlanda la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Termenul de transpunere al directivei a expirat la 14 mai 2009.

(<sup>1</sup>) JO L 108, p. 1.

### **Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Supreme Court (Irlanda) la 6 august 2010 — J. McB./L. E.**

**(Cauza C-400/10)**

(2010/C 260/17)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Instanța de trimitere**

Supreme Court, Ireland

#### **Părțile din acțiunea principală**

*Apelant:* J. McB.

*Intimată:* L. E.

#### **Întrebarea preliminară**

Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 (<sup>1</sup>) al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000 (<sup>2</sup>), interpretat potrivit articolului 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene sau în alt mod, se opune ca un stat membru să impună prin dreptul național ca tatăl unui copil care nu este căsătorit cu mama copilului să obțină o hotărâre judecătorească a unei instanțe competente prin care să îi fie încredințat copilul, pentru ca tatălui să îi fie recunoscută „încredințarea”, care face ca deplasarea copilului respectiv din statul său de reședință obișnuită să fie ilicită în sensul articolului 2 punctul 11 din acest regulament?

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000 (JO L 338, p. 1, Ediție specială, 19/6, p. 183).

(<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1347/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești față de copiii comuni (JO L 160, p. 19).