

Motivele și principalele argumente

Termenul de transpunere a Directivei 2004/82 a expirat la 5 septembrie 2006.

⁽¹⁾ JO L 261, p. 4, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 40.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de The Appointed Person by the Lord Chancellor (Regatul Unit) la 28 iunie 2010 — The Chartered Institute of Patent Attorneys/Registar of Trade Marks

(Cauza C-307/10)

(2010/C 246/39)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

The Appointed Person by the Lord Chancellor

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: The Chartered Institute of Patent Attorneys

Pârât: Registrar of Trade Marks

Întrebările preliminare

1. Este necesar ca diferitele produse și servicii acoperite de o cerere de înregistrare a unei mărci să fie identificate cu claritate și precizie și, în cazul unui răspuns pozitiv, care este gradul de claritate și precizie necesar?
2. Este admisibilă folosirea termenilor generali din titlurile claselor din Clasificarea internațională a produselor și serviciilor stabilită conform Aranjamentului de la Nisa din 15 iunie 1957 (cu modificările și completările ulterioare) în vederea identificării diferitelor produse și servicii ce fac obiectul unei cereri de înregistrare a unei mărci?
3. Este necesar sau este admisibil ca o astfel de utilizare a termenilor generali din titlurile claselor din Clasificarea internațională a produselor și serviciilor să fie interpretată conform Comunicării nr. 4/03 a președintelui Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne din 16 iunie 2003 (JO, OAPI 2003, p. 1647)?

Recurs introdus la 29 iunie 2010 de Union Investment Privatfonds GmbH împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) pronunțate la 27 aprilie 2010 în cauza T-392/06 — Union Investment Privatfonds GmbH/OAPI, cealaltă parte în proces: Unicre-Cartão Internacional De Crédito SA

(Cauza C-308/10 P)

(2010/C 246/40)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: Union Investment Privatfonds GmbH (reprezentant: J. Zindel, avocat)

Celelalte părți în proces:

— Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

— Unicre-Cartão Internacional De Crédito SA

Concluziile recurente

— Anularea Hotărârii Tribunalului din 27 aprilie 2010 în cauza T-392/06;

— anularea Deciziei Camerei de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne din 10 octombrie 2006 în cazul R 442/2004-2 și admiterea opoziției formulate de recurentă împotriva înregistrării mărcii comunitare 1871896 „unibanco”.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului este invocată aplicarea greșită a articolului 74 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 40/94. Tribunalul a considerat în mod greșit că recurenta nu a prezentat în timp util dovezi privind utilizarea mărcilor care au făcut obiectul opoziției. Pe de altă parte, aprecierea discreționară a camerei de recurs a OAPI, prevăzută la articolul 74 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 40/94, nu corespunde obligațiilor prevăzute de Curte în Hotărârea din 13 martie 2007 în cauza C-29/05 P, OAPI/Kaul.