

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs (VEWA)

*Pârât:* Belgische Staat

**Întrebarea preliminară**

Articolul 5 alineatul (1) din Directiva 92/100/CEE <sup>(1)</sup> a Consiliului din 19 noiembrie 1992 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale, devenit în prezent articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2006/115/CE <sup>(2)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale, conform căruia cel puțin autorii ar trebui să primească o remunerație pentru împrumutul public, contravine unei dispoziții de drept intern care stabilește drept remunerație o sumă forfetară anuală de 1 euro pentru fiecare adult și de 0,5 euro pentru fiecare minor?

<sup>(1)</sup> JO L 346, p. 61, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 20.

<sup>(2)</sup> JO L 376, p. 28, Ediție specială, 17/vol. 3, p. 14.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Naczelny Sąd Administracyjny (Republica Polonă) la 4 iunie 2010 — Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna/Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu**

(Cauza C-280/10)

(2010/C 234/37)

*Limba de procedură:* polona

**Instanța de trimitere**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamanți:* Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna

*Pârât:* Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

**Întrebările preliminare**

1. O societate care prin intermediul viitorilor asociați, înainte de înscrierea oficială a societății ca societate comercială și de înregistrarea fiscală pentru scopuri de TVA, a efectuat cheltuieli de investiții, are dreptul, după înscrierea și înregistrarea fiscală pentru scopuri de TVA, să deducă taxa aferentă intrărilor achitate pentru cheltuieli de investiții efectuate pentru activitatea sa impozabilă în temeiul articolului 9 precum și a articolelor 168 și 169 din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată <sup>(1)</sup>?
2. O factură care cuprinde cheltuielile de investiții efectuate, emisă în numele asociaților iar nu al societății, se opune deducerii taxei aferente intrărilor achitate pentru cheltuielile de investiții efectuate în sensul primei întrebări preliminare?

<sup>(1)</sup> JO L 347, p. 1.

**Recurs introdus la 4 iunie 2010 de PepsiCo, Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) pronunțate la 18 martie 2010 în cauza T-9/07 — Grupo Promer Mon Graphic SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), PepsiCo, Inc.**

(Cauza C-281/10 P)

(2010/C 234/38)

*Limba de procedură:* engleza

**Părțile**

*Recurentă:* PepsiCo, Inc (reprezentați: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, abogados, V. von Bomhard, Rechtsanwältin)

*Cealaltă parte în proces:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Grupo Promer Mon Graphic SA

**Concluziile recurente**

— Anularea Hotărârii Tribunalului din 18 martie 2010 pronunțate în cauza T-9/07;

— pronunțarea unei hotărâri definitive privind litigiul, în sensul respingerii cererii introduse în primă instanță, sau, cu titlu subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului și

— obligarea reclamantei în primă instanță la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că hotărârea atacată trebuie anulată pentru motivul că Tribunalul a încălcat articolul 25 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului <sup>(1)</sup> întrucât:

- (a) nu a luat în considerare constrângerile de care trebuie să țină seama autorul în realizarea desenului sau modelului atacat;
- (b) a interpretat în mod greșit noțiunea „utilizator avizat” și nivelul de atenție a acestuia;
- (c) a aplicat criteriile greșite în aprecierea „impresiei vizuale globale diferite”;
- (d) a realizat o comparație între desenele sau modelele în cauză bazată pe produse concrete din dosar, iar nu pe desenele sau modelele în forma în care au fost înregistrate;
- (e) a realizat o comparație bazată pe o situație de fapt denaturată.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (JO L 3, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 70)

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour de cassation (Franța) la 7 iunie 2010 — Maribel Dominguez/Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre**

(Cauza C-282/10)

(2010/C 234/39)

Limba de procedură: franceza

### Instanța de trimitere

Cour de cassation

### Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Maribel Dominguez

Pârâți: Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre

### Întrebările preliminare

1. Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88/CE <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că acesta se opune unor dispoziții sau unor practici naționale care prevăd că dreptul la concediu anual plătit este subordonat unei activități efective minime de zece zile (sau de o lună) în cursul perioadei de referință?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul 7 din Directiva 2003/88/CE, care creează o obligație specială pentru angajator, prin faptul că dă dreptul la concediu plătit lucrătorilor absenți din motive de sănătate timp de un an sau mai mult, obligă instanța națională sesizată cu un litigiu între particulari să înlăture o dispoziție națională contrară, subordonând în acest caz acordarea dreptului la concediu anual plătit unei activități efective de cel puțin zece zile în cursul perioadei de referință?
3. În măsura în care articolul 7 din Directiva 2003/88/CE nu face nicio distincție între lucrători, după cum absența lor de la locul de muncă în perioada de referință se datorează unui accident de muncă, unei boli profesionale, unui accident de traseu sau unei boli neprofesionale, au lucrătorii, potrivit acestui text, dreptul la concediu plătit de aceeași durată, indiferent care este cauza absenței lor din motive de sănătate, sau acest text trebuie interpretat în sensul că nu se opune faptului ca durata concediului plătit să poată fi diferită în funcție de cauza absenței lucrătorului, din moment ce dreptul intern prevede, în anumite condiții, o perioadă de concediu anual plătit mai mare decât perioada minimă de patru săptămâni prevăzută de directivă?

<sup>(1)</sup> Directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru (JO L 299, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 3).