

decide în mod legal să nu examineze și să nu se pronunțe asupra cererilor recurente privind statutul de întreprindere care funcționează în condițiile economiei de piață („SEP”) și tratamentul individual („TI”).

Recurenta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în cadrul aprecierii privind încălcarea dreptului său la apărare, în contextul încălcării dovedite a articolului 20 alineatul (5) din regulamentul de bază.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1472/2006 al Consiliului din 5 octombrie 2006 de instituire a unui drept antidumping definitiv și de percepere definitivă a dreptului provizoriu instituit asupra importurilor de anumite tipuri de încălțăminte cu fețe din piele originare din Republica Populară Chineză și din Vietnam (JO L 275, p. 1, Ediție specială, 11/vol. 50, p. 3).

(<sup>2</sup>) JO 1996, L 56, p. 1, Ediție specială, 11/vol. 12, p. 223.

#### **Acțiune introdusă la 19 mai 2010 — Comisia Europeană/Republica Elenă**

**(Cauza C-248/10)**

(2010/C 209/36)

*Limba de procedură: greaca*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Comisia Europeană (reprezentanți: M. Karanasou Apostolopoulou și A. Nijenhuis)

**Pârâtă:** Republica Elenă

#### **Concluziile reclamantei**

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea sau, în orice caz, prin necomunicarea către Comisie a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2007/44/CE (<sup>1</sup>) a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de modificare a Directivei 92/49/CEE a Consiliului și a Directivelor 2002/83/CE, 2004/39/CE, 2005/68/CE și 2006/48/CE în ceea ce privește normele de procedură și criteriile de evaluare aplicabile evaluării prudențiale a achizițiilor și majorărilor de participații în sectorul financiar, Republica Elenă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive;

— obligarea Republicii Elene la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Termenul pentru transpunerea Directivei 2007/44/CE în dreptul intern a expirat la 21 martie 2009.

(<sup>1</sup>) JO L 247, 21.9.2007, p. 1.

#### **Recurs introdus la 18 mai 2010 de Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) pronunțate la 4 martie 2010 în cauza T-401/06, Brosmann Footwear (HK) Co. Ltd/Consiliul Uniunii Europene**

**(Cauza C-249/10 P)**

(2010/C 209/37)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Recurente:** Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd (reprezentanți: L. Ruessmann, A. Willems, avocați)

**Celelalte părți în proces:** Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Confédération européenne de l'industrie de la chaussure (CEC)

#### **Concluziile recurentelor**

— Anularea Hotărârii Tribunalului din 4 martie 2010, în măsura în care Tribunalul nu a anulat regulamentul atacat și în măsura în care a dispus obligarea recurentelor la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedura desfășurată la Tribunal;

— pronunțarea unei hotărâri definitive și anularea în tot a regulamentului atacat;

— obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate în recurs și în procedura desfășurată la Tribunal.

### Motivele și principalele argumente

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a considerat că articolul 2 alineatul (7) și articolul 9 alineatul (5) din regulamentul antidumping de bază<sup>(1)</sup> nu prevăd obligația instituțiilor de a se pronunța asupra cererilor privind statutul de întreprindere care funcționează în condițiile economiei de piață („SEP”) și tratamentul individual („TI”) în cazul în care acestea au recurs la tehnica eșantionării.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a constatat că instituțiile au încălcat articolul 2 alineatul (7) din regulamentul antidumping de bază, întrucât acestea nu s-au pronunțat asupra cererilor privind SEP/TI formulate de producătorii-exportatori din China reținuți în eșantion în termen trei luni de la data deschiderii anchetei.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a constatat că instituțiile au încălcat articolul 2 alineatul (7) litera (c) din regulamentul antidumping de bază, întrucât acestea nu au informat producătorii-exportatori din China, care nu au fost reținuți în eșantion, cu privire la examinarea cererilor privind SEP/TI în termen trei luni de la data deschiderii anchetei.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a constatat că instituțiile nu au cooperat pe durata anchetei și că, prin urmare, industria comunitară nu a îndeplinit condiția prevăzută la articolul 4 alineatul (1) coroborat cu articolul 5 alineatul (4) din regulamentul antidumping de bază, ceea ce a determinat o apreciere greșită a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate, în conformitate cu articolul 3 din regulamentul antidumping de bază.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a considerat că articolul 6 alineatul (1) din regulamentul antidumping de bază nu interzice instituțiilor să colecteze informațiile în vederea eșantionării înainte de deschiderea anchetei.

Cu titlu subsidiar, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a constatat că instituțiile nu au încălcat articolul 6 alineatul (9) din regulamentul antidumping de bază prin depășirea termenului de 15 luni prevăzut pentru finalizarea unei anchete antidumping.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în cadrul aprecierii sale privind efectele juridice ale diverselor informații referitoare la stabilirea existenței unui prejudiciu, în sensul articolului 3 din regulamentul antidumping de bază.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a constatat că instituțiile nu și-au îndeplinit obligația de examinare cu diligență și imparțialitate a tuturor aspectelor pertinente ale anchetei antidumping.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în cadrul aprecierii sale privind efectele juridice ale anumitor informații referitoare la obligația de motivare ce revine autorității responsabile cu ancheta.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a constatat încălcarea articolului 3 din regulamentul antidumping de bază prin lipsa evaluării, de către instituții, a impactului asupra industriei comunitare a unor factori diferiți de importurile vizate.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 384/96 al Consiliului din 22 decembrie 1995 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO 1996, L 56, p. 1, Ediție specială, 11/vol. 12, p. 223).

### **Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale di Roma (Italia) la 23 martie 2010 — Procedură penală împotriva lui Alessandro Sacchi**

(Cauza C-255/10)

(2010/C 209/38)

*Limba de procedură: italiana*

#### **Instanța de trimitere**

Tribunale di Roma

#### **Partea din acțiunea principală**

Alessandro Sacchi

#### **Întrebarea preliminară**

Care este interpretarea care trebuie dată articolelor 43 CE și 49 CE privind libertatea de stabilire și libera prestare a serviciilor în sectorul pariurilor privind evenimentele sportive, inclusiv din perspectiva principiului protecției juridice efective, pentru a se determina dacă prevederile citate din tratat permit sau nu permit ca o reglementare națională să instituie un regim de monopol în favoarea statului și un sistem de concesiuni și de autorizații care, în cadrul unui anumit număr de concesiuni, prevede: (a) existența unei tendințe generale de protecție a titularilor concesiunilor acordate într-o perioadă anterioară pe baza unei proceduri care a exclus în mod nelegitim o parte dintre