

Având în vedere includerea Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în jurisprudența Uniunii Europene, Tribunalul a săvârșit o eroare prin faptul că nu a examinat dacă refuzul Comisiei de a pune în aplicare prevederile Directivei 96/29 privind supravegherea medicală a încălcat articolul 2 din Convenție prin supunerea cu intenție a vieții fratelui său recurentei la un risc de dezvoltare necontrolată și neverificată a unor cancere cauzate de radiații pe termen lung, precum cancerul din cauza căruia a murit acesta.

(<sup>1</sup>) Directiva 96/29/Euratom a Consiliului din 13 mai 1996 de stabilire a normelor de securitate de bază privind protecția sănătății lucrătorilor și a populației împotriva pericolelor prezentate de radiațiile ionizante (JO L 159, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 3, p. 166).

#### **Acțiune introdusă la 7 mai 2010 — Comisia Europeană/Republica Austria**

(Cauza C-223/10)

(2010/C 195/16)

*Limba de procedură: germana*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: M. Adam și I. Hadjiyiannis, agenți)

*Pârâtă:* Republica Austria

#### **Concluziile reclamantei**

Reclamanta solicită Curții:

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea tuturor actelor cu putere de lege și actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2008/74/CE Directiva 2008/74/CE a Comisiei din 18 iulie 2008 de modificare privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor, a Directivei 2005/55/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2005/78/CE (<sup>1</sup>) sau, în orice caz, prin necomunicarea în totalitate a acestora către Comisie, Republica Austria nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin în temeiul acestei directive;

— obligarea Republicii Austria la plata cheltuielilor de judecată

#### **Motivele și principalele argumente**

Termenul pentru transpunerea Directivei 2008/74 a expirat la 2 ianuarie 2009.

(<sup>1</sup>) JO L 192, p. 51.

#### **Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal Cível da Comarca do Porto (Portugalia) la 10 mai 2010 — Maria Alice Pendão Lapa Costa Ferreira, Alexandra Pendão Lapa Ferreira/Companhia de Seguros Tranquilidade SA**

(Cauza C-229/10)

(2010/C 195/17)

*Limba de procedură: portugheza*

#### **Instanța de trimitere**

Tribunal Cível da Comarca do Porto

#### **Părțile din acțiunea principală**

*Reclamante:* Maria Alice Pendão Lapa Costa Ferreira, Alexandra Pendão Lapa Ferreira

*Pârâtă:* Companhia de Seguros Tranquilidade SA

#### **Întrebările preliminare**

1. Interpretarea articolului 505 din Codul civil [portughez] potrivit căreia este exclusă răspunderea conducătorilor de autovehicule pentru riscul rezultat din participarea la trafic în cazul accidentelor pentru care pietonul este unicul responsabil este conformă cu directivele europene privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto [72/166/CEE (<sup>1</sup>), 84/5/CEE (<sup>2</sup>), 90/232/CEE (<sup>3</sup>), 2000/26/CE (<sup>4</sup>), 2005/14/CE (<sup>5</sup>), și în special cu articolul 1a din Directiva 90/232/CEE]?
2. Interpretarea articolului 570 din același Cod civil care permite reducerea sau excluderea dreptului la indemnizație, în funcție de gradul de vinovăție al ambelor părți implicate, în cazul în care fapta săvârșită din culpă de către persoana vătămată a contribuit la producerea sau agravarea daunei, este conformă cu directivele amintite?

3. În cazul unui răspuns afirmativ, se opun prevederile directivelor amintite unei interpretări care să permită limitarea sau reducerea indemnizației, ținând seama de vinovăția pietonului, pe de o parte, și de riscul ce poate fi atribuit autovehiculului, pe de altă parte, în ceea ce privește producerea accidentului?

- (<sup>1</sup>) Directiva 72/166/CEE Consiliului din 24 aprilie 1972 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la asigurarea de răspundere civilă auto și introducerea obligației de asigurare a acestei răspunderi (JO L 103, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 10).
- (<sup>2</sup>) Directiva 84/5/CEE a Consiliului din 30 decembrie 1983 privind apropierea legislațiilor statelor membre privind asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO 1984, L 8, p. 17, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 104).
- (<sup>3</sup>) Directiva 90/232/CEE a Consiliului din 14 mai 1990 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO L 129, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 240).
- (<sup>4</sup>) Directiva 2000/26/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 mai 2000 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la asigurarea de răspundere civilă auto și de modificare a Directivelor 73/239/CEE și 88/357/CEE ale Consiliului (a patra directivă privind asigurarea auto) (JO L 181, p. 65, Ediție specială, 06/vol. 4, p. 3).
- (<sup>5</sup>) Directiva 2005/14/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 de modificare a directivelor 72/166/CEE, 84/5/CEE, 88/357/CEE și 90/232/CEE și a Directivei 2000/26/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind asigurarea de răspundere civilă auto (JO L 149, p. 14, Ediție specială, 06/vol. 7, p. 212).

### Acțiune introdusă la 11 mai 2010 — Comisia Europeană/Regatul Țărilor de Jos

(Cauza C-233/10)

(2010/C 195/18)

Limba de procedură: olandeza

#### Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Nijenhuis și H. te Winkel, agenți)

Pârât: Regatul Țărilor de Jos

#### Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că prin neadoptarea sau, în orice caz, prin necomunicarea către Comisie a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2007/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de modificare a Directivei 92/49/CEE a Consiliului și a Directivelor 2002/83/CE, 2004/39/CE, 2005/68/CE și 2006/48/CE în ceea ce privește normele de procedură și criteriile de evaluare aplicabile evaluării prudențiale a achizițiilor și majo-

rărilor de participării în sectorul financiar (<sup>1</sup>), Regatul Țărilor de Jos nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 7 din directivă;

— obligarea Regatului Țărilor de Jos la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

Termenul de transpunere a directivei în dreptul intern a expirat la 20 martie 2009.

(<sup>1</sup>) JO L 247, p. 1

### Acțiune introdusă la 18 mai 2010 — Comisia Europeană/Marele Ducat al Luxemburgului

(Cauza C-246/01)

(2010/C 195/19)

Limba de procedură: franceza

#### Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: V. Peere și G. Zavvos, agenți)

Pârât: Marele Ducat al Luxemburgului

#### Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2006 privind echipamentele tehnice și de modificare a Directivei 95/16/CE (<sup>1</sup>) și, în orice caz, prin necomunicarea acestora Comisiei, Marele Ducat al Luxemburgului nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive;

— obligarea Marelui Ducat al Luxemburgului la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea Directivei 2006/42/CE a expirat la 29 iunie 2008. Or, la data introducerii prezentei acțiuni, pârâtul nu luase încă măsurile necesare pentru transpunerea directivei sau, în orice caz, nu informase Comisia cu privire la acestea.

(<sup>1</sup>) JO L 157, p. 24, Ediție specială, 13/vol. 53, p. 120.