

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: KMB Europe BV

Pârât: Hauptzollamt Duisburg

Întrebarea preliminară

Poziția 8521 din Nomenclatura combinată, în versiunea din Anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tarifal vamal comun ⁽¹⁾, modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1549/2006 al Comisiei din 17.10.2006 ⁽²⁾, trebuie interpretată în sensul că nu include aparate precum aparatele MP3/Media-Player prezentate mai jos, întrucât prezintă funcția principală de aparat de reproducere a sunetului sau întrucât capacitatea acestora de a reproduce filme și imagini individuale este diminuată din cauza ecranului mic cu rezoluție și videofrecvență redusă?

⁽¹⁾ JO L 256, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 4, p. 3

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1549/2006 al Comisiei din 17.10.2006 de modificare a Anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tarifal vamal comun (JO L 301, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 21, p. 3)

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Finanzgericht Hamburg (Germania) la 26 aprilie 2010 — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Cauza C-201/10)

(2010/C 209/18)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Hamburg

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Pârât: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Întrebările preliminare

1. Aplicarea prin analogie a dispoziției privind prescripția prevăzută de articolul 195 din BGB (Bürgerliches Gesetzbuch, Codul Civil german) în versiunea în vigoare

până la sfârșitul anului 2001 în cazul cererilor de recuperare a restituirilor la export acordate în mod nejustificat încalcă principiul securității juridice consacrat în drept comunitar?

2. Aplicarea termenului de prescripție de 30 de ani prevăzut la articolul 195 din BGB în cazul unei cereri de recuperare a unei restituiri la export acordate în mod nejustificat încalcă principiul proporționalității consacrat în drept comunitar?

3. În ipoteza unui răspuns afirmativ la cea de a doua întrebare: Aplicarea unui termen de prescripție național mai lung, în sensul articolului 3 alineatul (3) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene ⁽¹⁾, termen stabilit pe cale judecătorească într-un caz individual pe baza unei competenței de excepție de care se prevalează instanța, încalcă principiul securității juridice consacrat în drept comunitar?

⁽¹⁾ JO L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 166

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Finanzgericht Hamburg (Germania) la 26 aprilie 2010 — Vion Trading GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Cauza C-202/10)

(2010/C 209/19)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Hamburg

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Vion Trading GmbH

Pârât: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Întrebările preliminare

1. Aplicarea prin analogie a dispoziției privind prescripția prevăzută de articolul 195 din BGB (Bürgerliches Gesetzbuch, Codul Civil german) în versiunea în vigoare până la sfârșitul anului 2001 în cazul cererilor de recuperare a restituirilor la export acordate în mod nejustificat încalcă principiul securității juridice consacrat în drept comunitar?

2. Aplicarea termenului de prescripție de 30 de ani prevăzut la articolul 195 din BGB în cazul unei cereri de recuperare a unei restituiri la export acordate în mod nejustificat încalcă principiul proporționalității consacrat în drept comunitar?

3. În ipoteza unui răspuns afirmativ la cea de a doua întrebare: Aplicarea unui termen de prescripție național mai lung, în sensul articolului 3 alineatul (3) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene ⁽¹⁾, termen stabilit pe cale judecătorească într-un caz individual pe baza unei competenței de excepție de care se prevalează instanța, încalcă principiul securității juridice consacrat în drept comunitar?

⁽¹⁾ JO L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 166

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Republica Polonă) la 3 mai 2010 — Logstor ROR Polska Sp. z o.o./Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(Cauza C-212/10)

(2010/C 209/20)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Logstor ROR Polska Sp. z o.o.

Pârât: Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

Întrebarea preliminară

Articolul 4 alineatul (2) din Directiva 69/335/CEE a Consiliului din 17 iulie 1969 privind taxele indirecte aplicate majorării capitalului ⁽¹⁾, modificată la 17 iunie 1985 prin articolul 1 punctul (1) din Directiva 85/303/CEE a Consiliului din 10 iunie 1985 ⁽²⁾, permite unui stat membru să reintroducă începând cu 1 ianuarie 2007 o taxă pe majorarea de capital care se aplică asupra împrumutului contractat de o societate de

capital, dacă creditorul are dreptul la un procent din profiturile societății, în cazul în care statul membru a renunțat anterior la aplicarea acestei taxe la data aderării, 1 mai 2004?

⁽¹⁾ JO L 249, p. 25, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 9.

⁽²⁾ Directiva Consiliului din 10 iunie 1985 de modificare a Directivei 69/335/CEE privind taxele indirecte aplicate majorării de capital (JO L 156, p. 23, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 75).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Regatul Unit) la 4 mai 2010 — Pacific World Limited, FDD International Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Cauza C-215/10)

(2010/C 209/21)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Părțile din acțiunea principală

Reclamante: Pacific World Limited, FDD International Limited

Pârâtă: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Întrebările preliminare

1. Regulamentul (CE) nr. 1417/2007 ⁽¹⁾ al Comisiei din 28 noiembrie 2007 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura Combinată este valid în măsura în care acesta încadrează la codul NC 3926 90 97 unghiile false și, drept urmare, seturile de unghii false, descrise în anexa I la regulamentul amintit?

2. În cazul în care răspunsul la prima întrebare este negativ, nomenclatura combinată trebuie interpretată ca impunând o clasificare a seturilor de unghii false în discuție drept „produse preparate de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură [...] preparate pentru manichiură sau pedichiură” care se încadrează la subpoziția tarifară 3304 30 00 sau drept „alte articole de cuțitărie (de