

## Partea din acțiunea principală

Marcello Costa

### Întrebarea preliminară

Care este interpretarea care trebuie dată articolelor 43 CE și 49 CE privind libertatea de stabilire și libera prestare a serviciilor în sectorul pariurilor pe evenimente sportive, pentru a stabili dacă dispozițiile menționate ale tratatului autorizează sau nu autorizează o reglementare națională care instituie un regim de monopol în favoarea statului și un sistem de concesiuni și de autorizații care, în cadrul unui număr determinat de concesiuni, prevede: a) existența unei tendințe generale de protecție a titularilor de concesiuni acordate anterior în baza unei proceduri care a exclus în mod nelegal o parte a operatorilor; b) prezența unor dispoziții care garantează în fapt menținerea pozițiilor comerciale dobândite în baza unei proceduri care a exclus în mod nelegal o parte a operatorilor (ca, de exemplu, interdicția impusă noilor concesionari de a instala ghișee la o distanță mai mică decât o distanță determinată de cele deja existente); c) stabilirea unor ipoteze de decădere din dreptul la concesiune și a dobândirii unor garanții într-un quantum foarte ridicat, ipoteze printre care se numără cea în care concesionarul exploatează direct sau indirect activități transfrontaliere de jocuri asimilabile celor care fac obiectul concesiunii?

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Corte Suprema di Cassazione (Italia) la 9 februarie 2010 — Ugo Cifone/Giudice delle indagini preliminari del Tribunale di Trani**

(Cauza C-77/10)

(2010/C 100/42)

*Limba de procedură: italiana*

### Instanța de trimitere

Corte Suprema di Cassazione (Italia)

### Părțile din acțiunea principală

*Reclamant:* Ugo Cifone

*Pârâtă:* Giudice delle indagini preliminari del Tribunale di Trani

### Întrebarea preliminară

Care este interpretarea care trebuie dată articolelor 43 și 49 privind libertatea de stabilire și libera prestare a serviciilor în sectorul pariurilor privind evenimentele sportive, pentru a se determina dacă prevederile citate din tratat permit sau nu

permit unei reglementări naționale care instituie un regim de monopol în favoarea statului și un sistem de concesiuni și de autorizații care, în cadrul unui anumit număr de concesiuni, prevede: (a) existența unei tendințe generale de protecție a titularilor de concesiunilor acordate într-o perioadă anterioară pe baza unei proceduri care a exclus nelegal o parte dintre operatori; (b) prezența unor prevederi care garantează menținerea de fapt a pozițiilor comerciale dobândite la finalizarea unei proceduri care a exclus în mod nelegitim o parte dintre operatori (de exemplu interzicerea pentru noii concesionari de a-și instala ghișeele la o distanță mai mică decât o anumită distanță față de cele deja existente); (c) stabilirea unor ipoteze de decădere din dreptul de concesiune și de plată a unor garanții în valoare foarte ridicată, printre care ipotezele în care concesionarul desfășoară direct sau indirect o activitate transfrontalieră de jocuri asimilabilă celei care face obiectul concesiunii?

**Acțiune introdusă la 11 februarie 2010 — Comisia Europeană/Republica Elenă**

(Cauza C-80/10)

(2010/C 100/43)

*Limba de procedură: greaca*

### Părțile

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: F. Jimeno Fernández și A. Markoulli)

*Pârâtă:* Republica Elenă

### Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că Decretul ministerial al Republicii Elene nr. 552 din 25 august 2004, cu modificările ulterioare, în varianta în vigoare la data de 8 septembrie 2008, și în special articolul 4 alineatele 2, 4, 5 și 7, articolul 5 alineatele 4-7 și articolul 6 alineatul 2 din decretul menționat încalcă dispozițiile articolului 3 alineatele (1) și (6), ale articolului 15 alineatul (1), ale articolului 16 alineatele (1) și (2) și ale articolului 18 din Regulamentul (CE) nr. 882/2004.

— obligarea Republicii Elene la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Comisia afirmă că decretul ministerial în discuție referitor la controalele oficiale efectuate la importul de cereale care provin din state terțe nu este compatibil cu anumite dispoziții din Regulamentul (CE) nr. 882/2004.