

2. În ipoteza în care măsurile de urgență nu ar putea interveni decât în cadrul dispozițiilor articolului 34 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, o măsură precum cea din decizia atacată ⁽³⁾ poate fi adoptată, și în ce condiții, de autoritățile statului membru în baza controlului riscului prevăzut la articolul 53 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 ⁽⁴⁾ sau în baza unor măsuri de protecție interimară ce pot fi adoptate de un stat membru în temeiul articolului 54 din același regulament?
3. În ipoteza în care autoritățile statului membru pot interveni în temeiul articolului 23 din Directiva 2001/18/CE sau în temeiul articolului 34 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, sau în temeiul ambelor baze juridice, cererea introductivă ridică problema de a ști, având în special în vedere principiul precauției, ce grad de exigență impun dispozițiile articolului 23 din directivă care subordonează adoptarea măsurilor de urgență, precum suspendarea sau interdicția provizorie de utilizare a produsului, condiției ca statul membru să aibă „motive întemeiate pentru a considera că un OMG [...] constituie un risc pentru [...] mediu” și cele ale articolului 34 din regulament care subordonează adoptarea unei astfel de măsuri condiției ca produsul să poată în mod „evident [...] prezenta un risc grav pentru [...] mediu” în materie de identificare a riscului, de evaluare a probabilității și de apreciere a naturii efectelor sale?

- ⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic (JO L 268, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 41, p. 3).
- ⁽²⁾ Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului (JO L 106, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 7, p. 75).
- ⁽³⁾ Decizia din 5 decembrie 2007 din cauza C-58/10; Decizia din 7 februarie 2008, modificată prin Decizia din 13 februarie 2008, din cauzele C-59/10 — C-68/10.
- ⁽⁴⁾ Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002, de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO L 31, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 78).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal administrativ (Luxemburg) la 5 februarie 2010 — Brahim Samba Diouf/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

(Cauza C-69/10)

(2010/C 100/40)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal administrativ

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Brahim Samba Diouf

Părât: Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

Întrebările preliminare

1. Articolul 39 din Directiva 2005/85/CE ⁽¹⁾ trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea instituită în Marele Ducat al Luxemburgului prin articolul 20 (5) din Legea modificată din 5 mai 2006 privind dreptul de azil și forme complementare de protecție, în temeiul căreia un solicitant de azil nu dispune de o acțiune în justiție împotriva deciziei autorității administrative de a se pronunța asupra temeiniciei cererii de protecție internațională în cadrul procedurii accelerate?
2. În cazul unui răspuns negativ, principiul general al căii de atac efective din dreptul comunitar inspirat de articolele 6 și 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 4 noiembrie 1950 trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea instituită în Marele Ducat al Luxemburgului prin articolul 20 (5) din Legea modificată din 5 mai 2006 privind dreptul de azil și forme complementare de protecție, în temeiul căreia un solicitant de azil nu dispune de o acțiune în justiție împotriva deciziei autorității administrative de a se pronunța asupra temeiniciei cererii de protecție internațională în cadrul procedurii accelerate?

- ⁽¹⁾ Directiva 2005/85/CE a Consiliului din 1 decembrie 2005 privind standardele minime cu privire la procedurile din statele membre de acordare și retragere a statutului de refugiat (JO L 326, p. 13, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 242).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Corte Suprema di Cassazione (Italia) la 9 februarie 2010 — Procedură penală împotriva lui Marcello Costa

(Cauza C-72/10)

(2010/C 100/41)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte Suprema di Cassazione