

*Pârât:* Regatul Belgiei (reprezentant: T. Materne, agent)

### Obiectul

Neadoptarea sau necomunicarea, în termenul prevăzut, a măsurilor necesare pentru a se conforma, în Regiunea Valonă, articolului 5 alineatul (1) din Directiva 2008/1/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 ianuarie 2008 privind prevenirea și controlul integrat al poluării (JO L 24, p. 8) — Instalații existente care pot avea o incidență asupra emisiilor în aer, în apă și în sol și asupra poluării

### Dispozitivul

1. Prin autorizarea, în Regiunea Valonă, a funcționării unor instalații existente neconforme cu cerințele prevăzute la articolele 3, 7, 9, 10, 13, la articolul 14 literele (a) și (b) și la articolul 15 alineatul (2) din Directiva 2008/1/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 ianuarie 2008 privind prevenirea și controlul integrat al poluării, în pofida termenului stabilit pentru data de 30 octombrie 2007, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (1) din această directivă, Regatul Belgiei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul directivei menționate.

2. Obligă Regatul Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 220, 12.9.2009.

**Recurs introdus la 10 septembrie 2009 de Hans Molter împotriva Ordonanței Tribunalului de Primă Instanță (Camera a opta) pronunțate la 12 august 2009 în cauza T-141/09, Hans Molter/Republica Federală Germania**

(Cauza C-361/09 P)

(2010/C 113/21)

*Limba de procedură: germana*

### Părțile

*Recurent:* Hans Molter (reprezentant: T. Damerou, avocat)

*Cealaltă parte în proces:* Republica Federală Germania

Prin Ordonanța din 5 februarie 2010, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera a cincea) a respins recursul și a dispus că recurentul trebuie să suporte propriile cheltuieli de judecată.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 3 de Almería (Spania) la 2 octombrie 2009 — Águeda María Sáenz Morales/Consejería para la Igualdad y Bienestar Social**

(Cauza C-389/09)

(2010/C 113/22)

*Limba de procedură: spaniola*

### Instanța de trimitere

Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 3 de Almería

### Părțile din acțiunea principală

*Reclamantă:* Águeda María Sáenz Morales

*Pârâtă:* Consejería para la Igualdad y Bienestar Social

Prin Ordonanța 20 ianuarie 2010, Curtea (Camera a șasea) a declarat că cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare este vădit inadmisibilă.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Fővárosi Bíróság (Magyar Köztársaság) la 13 ianuarie 2010 — Nagy Károly/Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal**

(Cauza C-21/10)

(2010/C 113/23)

*Limba de procedură: maghiara*

### Instanța de trimitere

Fővárosi Bíróság

### Părțile din acțiunea principală

*Reclamant:* Nagy Károly

*Pârâtă:* Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

**Întrebările preliminare**

1. Articolul 22 din Regulamentul (CE) nr. 1257/1999 al Consiliului <sup>(1)</sup> și articolul 68 din Regulamentul (CE) nr. 817/2004 al Comisiei <sup>(2)</sup> pot fi interpretate în sensul că, în cazul programelor specifice de gestionare a pășunilor, care intră sub incidența ajutorului pentru agromediu prevăzut la primul dintre articolele menționate, controlul datelor ce figurează în baza de date ENAR [Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszer (Sistemul integrat de identificare și înregistrare)] prevăzut la articolul 68 din Regulamentul (CE) nr. 817/2004 trebuie să se extindă la plata pe suprafață subordonată condiției de densitate a șeptelului?
2. Cele două dispoziții menționate mai sus pot fi interpretate în sensul că trebuie de asemenea să se aplice verificările încrucișate ale sistemului integrat de gestionare și de control în cazul în care ajutorul este subordonat condiției de densitate a șeptelului, fără a fi vorba însă de un ajutor pentru animale?
3. Dispozițiile menționate mai sus pot fi interpretate în sensul că, la aprecierea plății pe suprafață, autoritatea competentă poate sau trebuie să verifice existența efectivă a condițiilor pentru acordarea ajutorului, independent de sistemul ENAR?
4. Având în vedere interpretarea dispozițiilor menționate mai sus, ce obligație de supraveghere revine autorității competente în ceea ce privește obligația de verificare încrucișată și de control prevăzută în dispozițiile comunitare menționate mai sus? Supravegherea se poate limita numai la verificarea datelor din sistemul ENAR?
5. Dispozițiile menționate mai sus impun autorității naționale o obligație de informare în legătură cu condițiile de eligibilitate pentru ajutor (precum, de exemplu, obligația de înregistrare la ENAR)? În cazul afirmativ, în ce mod și în ce măsură?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1257/1999 al Consiliului din 17 mai 1999 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European de Orientare și Garantare Agricolă (FEOGA) și de modificare și abrogare a unor regulamente (JO L 160, p. 80, Ediție specială, 03/vol. 28, p. 134).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 817/2004 al Comisiei din 29 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1257/1999 al Consiliului privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European de Orientare și Garantare Agricolă (FEOGA) (JO L 153, p. 30, Ediție specială, 03/vol. 57, p. 116).

**A acțiune introdusă la 20 ianuarie 2010 — Comisia Europeană/Regatul Danemarcei****(Cauza C-33/10)**

(2010/C 113/24)

Limba de procedură: daneza

**Părțile**

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro, H. Støvlbæk, agenți)

Pârât: Regatul Danemarcei

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin neadoptarea tuturor măsurilor necesare pentru a garanta revizuirea și, dacă este necesar, actualizarea tuturor autorizațiilor până la data de 30 octombrie 2007, Regatul Danemarcei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 5 alineatul (1) din Directiva 2008/1/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 ianuarie 2008 privind prevenirea și controlul integrat al poluării <sup>(1)</sup>;
- obligarea Regatului Danemarcei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Articolul 5 alineatul (1) din directivă impune statelor membre să adopte măsurile necesare în vederea punerii în aplicare a unei proceduri de autorizare și de revizuire a instalațiilor existente până la data de 30 octombrie 2007. Termenul se aplică fără excepție iar directiva nu permite statelor membre să invoce circumstanțe excepționale pentru a justifica nerespectarea acestei obligații.

Faptul că Danemarca a adoptat măsuri în vederea soluționării tuturor cazurilor legate de respectarea articolului 5 alineatul (1) din directivă până la sfârșitul anului 2009 nu este suficient. Nici termenele care rezultă din reforma comunelor din 1 ianuarie 2007 nu pot fi luate în considerare pentru a aprecia dacă Danemarca și-a îndeplinit obligațiile potrivit articolului 5 alineatul (1). Termenul prevăzut pentru punerea în conformitate a instalațiilor a expirat la 30 octombrie 2007 și fusese notificat statelor membre de la data de 22 septembrie 2005. Danemarca a avut astfel la dispoziție mai mulți ani pentru a adopta măsurile necesare pentru a se conforma directivei.