



Repertoriul jurisprudenței

HOTĂRÂREA CURȚII (Camera întâi)

16 februarie 2012*

„Regulamentul (CE) nr. 6/2002 — Articolul 19 alineatul (1) — Desene sau modele industriale comunitare — Contrafacere sau risc de contrafacere — Noțiunea «terți»”

În cauza C-488/10,

având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria (Spania), prin decizia din 15 septembrie 2010, primită de Curte la 11 octombrie 2010, în procedura

Celaya Emparanza y Galdós Internacional SA

împotriva

Proyectos Integrales de Balizamiento SL,

CURTEA (Camera întâi),

compusă din domnul A. Tizzano, președinte de cameră, domnii M. Safjan, M. Ilešič (raportor) și E. Levits și doamna M. Berger, judecători,

avocat general: domnul P. Mengozzi,

grefier: domnul K. Malacek, administrator,

având în vedere procedura scrisă și în urma ședinței din 14 septembrie 2011,

luând în considerare observațiile prezentate:

- pentru Celaya Emparanza y Galdós Internacional SA, de domnii J. L. Gracia Albero, F. Rodríguez Domínguez, F. Miazetto și S. Ferrandis González, abogados;
- pentru guvernul polonez, de doamna M. Laszuk și de domnii I. Źarski și M. Szpunar, în calitate de agenți;
- pentru Comisia Europeană, de domnii F. Wenzel Bulst și R. Vidal Puig, în calitate de agenți,

după ascultarea concluziilor avocatului general în ședința din 8 noiembrie 2011,

pronunță prezenta

* Limba de procedură: spaniola.

Hotărâre

- 1 Cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare privește interpretarea articolului 19 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (JO L 3, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 70, denumit în continuare „regulamentul”).
- 2 Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între Celaya Emparanza y Galdós Internacional SA (denumită în continuare „Cegasa”), pe de o parte, și Proyectos Integrales de Balizamiento SL (denumită în continuare „PROIN”), pe de altă parte, cu privire la o acțiune în contrafacere formulată de Cegasa.

Cadrul juridic

- 3 Din considerentul (5) al regulamentului rezultă că acesta are ca obiectiv „crearea unui desen sau model industrial comunitar direct aplicabil în fiecare stat membru” pentru a se „obține protecția unui desen sau model industrial pe un teritoriu unic care să cuprindă toate statele membre”.

- 4 Considerentul (18) al regulamentului are următorul cuprins:

„Desenul sau modelul industrial comunitar înregistrat impune crearea și păstrarea unui registru în care se înscriu toate cererile care îndeplinesc anumite condiții de formă și care au obținut o dată de depozit pentru cererea de înregistrare. În principiu, sistemul de înregistrare nu ar trebui să se bazeze pe o examinare destinată să stabilească anterior înregistrării dacă desenul sau modelul îndeplinește condițiile de obținere a protecției, astfel încât să se reducă la minimum procedurile de înregistrare și alte demersuri pe care trebuie să le întreprindă solicitantul.”

- 5 Conform articolului 1 alineatul (2) litera (b) din regulament, un desen sau model industrial comunitar este protejat „drept «desen sau model industrial comunitar înregistrat» dacă este înregistrat conform procedurilor prevăzute de prezentul regulament”.

- 6 Articolul 1 alineatul (3) din regulament prevede:

„Desenul sau modelul industrial comunitar are un caracter unitar. Produce aceleași efecte în întreaga Comunitate. Nu poate fi înregistrat, transferat, nu poate să facă obiectul unei renunțări sau al unei decizii de anulare, iar utilizarea sa nu poate fi interzisă decât pentru întreaga Comunitate. Principiul menționat anterior se aplică, cu excepția cazurilor în care prezentul regulament dispune altfel.”

- 7 Potrivit articolului 3 litera (a) din regulament:

„[...]

(a) «desen sau model industrial» înseamnă aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, care îi conferă, în special, caracteristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii și/sau a materialelor și/sau a ornamentației produsului în sine.”

- 8 Articolul 4 alineatul (1) din regulament prevede:

„Un desen sau un model industrial este protejat printr-un desen sau model industrial comunitar numai dacă are caracter individual și de noutate.”

- 9 Conform articolului 5 alineatul (1) litera (b) din regulament, un desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezintă o noutate dacă niciun desen sau model identic nu a fost făcut public „înainte de

data de depunere a cererii de înregistrare a desenului sau modelului pentru care se solicită protecție sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate”.

10 Articolul 6 alineatul (1) litera (b) din regulament prevede că un desen sau un model industrial comunitar înregistrat are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model care a fost făcut public „înainte de data de depunere a cererii de înregistrare sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate”.

11 Articolul 10 din regulament, intitulat „Întinderea protecției”, prevede la alineatul (1):

„Protecția conferită de desenul sau modelul industrial comunitar se întinde asupra oricărui desen sau model care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită.”

12 Articolul 19 din regulament, intitulat „Drepturi conferite de desenul sau modelul industrial comunitar”, prevede:

„(1) Desenul sau modelul industrial comunitar înregistrat conferă titularului său dreptul exclusiv de a-l utiliza și interzice oricărui terț utilizarea acestuia fără consimțământul titularului. Prin utilizare, în înțelesul prezentei dispoziții, se înțelege, în special, fabricarea, ofertarea, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost încorporat sau căruia i s-a aplicat desenul sau modelul în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior.

(2) Cu toate acestea, desenul sau modelul industrial comunitar neînregistrat nu conferă titularului său dreptul de a interzice actele menționate la alineatul (1) decât dacă utilizarea contestată rezultă din copierea desenului sau a modelului protejat.

Utilizarea contestată nu este considerată ca provenind din copierea desenului sau a modelului protejat dacă rezultă dintr-o muncă de creație independentă realizată de un autor despre care se poate afirma în mod justificat că nu cunoștea desenul sau modelul divulgat de titular.

[...]”

13 Secțiunea 5 din titlul II din regulament, intitulată „Nulitate”, cuprinde articolele 24-26 din acesta.

14 Conform articolului 24 alineatul (1) din regulament:

„Un desen sau un model industrial comunitar înregistrat este declarat nul în urma unei cereri înaintate Oficiului [pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)], în conformitate cu procedura prevăzută de titlurile VI și VII sau de către o instanță competentă în materia desenelor și modelelor industriale comunitare, ca urmare a unei cereri reconvenționale în cadrul unei acțiuni în contrafacere.”

15 Articolul 25 din regulament, intitulat „Cauze de nulitate”, prevede la alineatul (1) litera (d) că un desen sau un model industrial comunitar poate fi declarat nul numai dacă, în special, „desenul sau modelul industrial comunitar se află în conflict cu un desen sau model anterior”.

16 Titlul V din regulament, intitulat „Procedură de înregistrare”, cuprinde articolele 45-50 din acesta.

- 17 Articolul 45 din regulament, intitulat „Examinarea conformității cererii cu condițiile de formă privind depozitul”, prevede la alineatul (2):

„[OAPI] examinează dacă:

- (a) cererea îndeplinește celelalte condiții prevăzute la articolul 36 alineatele (2), (3), (4) și (5) și, în cazul unui depozit multiplu, condițiile prevăzute la articolul 37 alineatele (1) și (2);
- (b) cererea îndeplinește condițiile de formă stabilite de regulamentul de punere în aplicare în vederea aplicării dispozițiilor articolelor 36 și 37;
- (c) sunt îndeplinite condițiile menționate la articolul 77 alineatul (2);
- (d) sunt îndeplinite cerințele referitoare la revendicarea unei priorități, în cazul în care o prioritate este revendicată.”

- 18 Articolul 47 din regulament, intitulat „Motive de respingere a cererilor de înregistrare”, prevede la alineatul (1):

„Dacă [OAPI] constată, în cadrul examinării prevăzute la articolul 45, că desenul sau modelul industrial care face obiectul unei cereri de protecție:

- (a) nu se încadrează în definiția menționată la articolul 3 litera (a) sau
- (b) contravine ordinii publice sau bunelor moravuri, [OAPI] respinge cererea.”

- 19 Potrivit articolului 48 din regulament, „[d]acă cererea îndeplinește condițiile pe care trebuie să le respecte o cerere de înregistrare a unui desen sau model industrial comunitar și în măsura în care cererea în cauză nu a fost respinsă în temeiul articolului 47, [OAPI] înscrie cererea în registrul desenelor sau modelelor comunitare, ca desen sau model industrial comunitar înregistrat”.

- 20 Titlul VI din regulament, intitulat „Renunțare și nulitatea desenului sau modelului industrial comunitar”, cuprinde articolele 51-54 din acesta.

- 21 Articolul 52 din regulament, intitulat „Cerere de declarare a nulității”, prevede la alineatul (1) că „orice persoană fizică sau juridică, precum și orice autoritate publică autorizată în acest sens poate prezenta [OAPI] o cerere de declarare a nulității unui desen sau model industrial comunitar înregistrat”.

- 22 Titlul IX din regulament, intitulat „Competența și procedura în ceea ce privește acțiunile în justiție în domeniul desenelor și modelelor industriale comunitare”, cuprinde printre altele o secțiune 2, intitulată „Litigii privind contrafacerea și nulitatea desenelor sau modelelor industriale comunitare”, care include articolele 80-92 din regulament.

- 23 Conform articolului 81 din regulament:

„Instanțele competente în domeniul desenelor și modelelor industriale comunitare au competența exclusivă:

- (a) în materia acțiunilor în contrafacere și – în cazul în care este prevăzută în dreptul intern – în materia acțiunilor privind posibila contrafacere a unui desen sau model industrial comunitar;
- (b) în domeniul acțiunilor în constatarea inexistenței unei contrafaceri, dacă sunt prevăzute în dreptul intern;

- (c) în domeniul acțiunilor în nulitatea unui desen sau model industrial comunitar neînregistrat;
- (d) în domeniul cererilor reconvenționale în nulitatea unui desen sau model industrial comunitar prezentate în cadrul acțiunilor menționate la litera (a).”

24 Articolul 85 din regulament, intitulat „Prezumția de valabilitate – apărarea pe fond”, prevede la alineatul (1):

„În procedurile rezultate din acțiuni în contrafacere sau din acțiuni privind posibila contrafacere a unui desen sau model industrial comunitar înregistrat, instanțele competente în domeniul desenelor sau modelelor comunitare consideră desenul sau modelul comunitar în cauză valabil. Valabilitatea nu poate fi contestată decât printr-o cerere reconvențională în nulitate. Cu toate acestea, este admisibilă excepția de nulitate privind desenul sau modelul comunitar ridicată pe o altă cale decât prin cerere reconvențională dacă pârâtul susține că desenul sau modelul comunitar ar putea fi declarat nul în temeiul unui drept național anterior al pârâtului în sensul articolului 25 alineatul (1) litera (d).”

Acțiunea principală și întrebările preliminare

- 25 Cegasa este titular al desenului sau modelului industrial comunitar înregistrat cu nr. 000421649-0001, care constă într-o bornă de balizaj destinată semnalizării rutiere. Desenul sau modelul industrial a fost depus la OAPI la 26 octombrie 2005 și publicat la 13 decembrie 2005 în registrul desenelor sau modelelor industriale comunitare.
- 26 La sfârșitul anului 2007, PROIN a comercializat borna de balizaj H-75. Considerând că această bornă nu produce o impresie globală diferită de cea a desenului sau modelului industrial comunitar înregistrat cu nr. 000421649-0001, Cegasa a solicitat PROIN pe cale extrajudiciară în luna ianuarie 2008 să înceteze contrafacerea. Aceasta din urmă a negat contrafacerea, dar s-a angajat totuși să aducă modificări desenului său. În luna martie 2008, Cegasa a adresat din nou PROIN cererea de încetare a contrafacerii.
- 27 La 11 aprilie 2008, PROIN a depus la OAPI o cerere de înregistrare a unui desen sau model industrial comunitar care constă într-o bornă de balizaj destinată semnalizării rutiere. Acest desen sau model industrial a fost publicat la 7 mai 2008 în registrul desenelor sau modelelor industriale comunitare, cu numărul 000915426-001.
- 28 Instanța de trimitere consideră că borna cilindrică comercializată de PROIN este o reproducere a desenului sau modelului industrial comunitar înregistrat cu nr. 000421649-0001 de Cegasa, întrucât respectiva bornă nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de acest desen sau model industrial. Instanța precizează că totuși nu a fost formulată de Cegasa nicio cerere de declarare a nulității desenului sau modelului industrial comunitar înregistrat cu nr. 000915426-001.
- 29 În schimb, Cegasa a formulat la Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria o acțiune în contrafacerea unui desen sau model industrial comunitar înregistrat, susținând că ofertarea, promovarea, publicitatea, depozitarea, comercializarea și distribuția dispozitivului de semnalizare rutieră H-75 de către PROIN constituie o încălcare a drepturilor conferite acestuia de regulament în calitate de titular al desenului sau modelului industrial comunitar înregistrat cu nr. 000421649-0001.
- 30 PROIN s-a opus respectivei acțiuni în contrafacere. Aceasta a susținut printre altele că Cegasa nu are calitatea procesuală activă pentru exercitarea acțiunii în contrafacerea propriului desen sau model industrial comunitar înregistrat, întrucât borna de balizaj comercializată de PROIN este o reproducere

a unui desen sau model industrial comunitar care este de asemenea înregistrat. În acest sens, PROIN a susținut că, atât timp cât respectiva înregistrare nu a fost anulată, titularul său are dreptul de utilizare în temeiul regulamentului, astfel încât exercitarea dreptului menționat nu poate fi considerată o contrafacere.

31 În aceste condiții, Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

„1) În cadrul unei acțiuni privind încălcarea dreptului exclusiv conferit de un model industrial comunitar înregistrat, dreptul de a interzice utilizarea acestuia de către terți, prevăzut la articolul 19 alineatul (1) din [regulament], se extinde la orice terț care utilizează alt model industrial care nu produce utilizatorilor avizați o impresie globală diferită sau, dimpotrivă, este exclus acel terț care folosește un model industrial comunitar înregistrat ulterior în favoarea sa, atât timp cât acesta nu este anulat?

2) Răspunsul la întrebarea anterioară este independent de intenția terțului sau variază în funcție de comportamentul acestuia, fiind decisiv faptul că respectivul terț a solicitat și a înregistrat modelul industrial comunitar după primirea scrisorii de punere în întârziere transmise de titularul modelului industrial comunitar anterior în scopul încetării comercializării unui produs pentru motivul încălcării drepturilor care decurg din modelul industrial anterior?”

Cu privire la întrebările preliminare

Cu privire la prima întrebare

32 Cu titlu introductiv, trebuie subliniat că regulamentul nu conține o normă care să trimită expres la posibilitatea titularului unui desen sau model industrial comunitar înregistrat anterior de a formula o acțiune în contrafacere împotriva titularului unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior.

33 Cu toate acestea, trebuie să se constate că modul de redactare a articolului 19 alineatul (1) din regulament nu diferențiază în funcție de faptul că terțul este titularul unui desen sau model industrial comunitar înregistrat sau nu este un asemenea titular.

34 Astfel, potrivit textului dispoziției menționate, desenul sau modelul industrial comunitar înregistrat conferă titularului său dreptul exclusiv de a-l utiliza și interzice „oricărui terț” utilizarea acestuia fără consimțământul său.

35 De asemenea, articolul 10 alineatul (1) din regulament prevede că protecția conferită de desenul sau modelul industrial comunitar se întinde asupra „oricărui desen sau model care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită”.

36 Din aceste dispoziții rezultă că regulamentul nu exclude formularea unei acțiuni în contrafacere de către titularul unui desen sau model industrial comunitar înregistrat, având ca obiect interzicerea utilizării unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită.

37 Desigur, astfel cum a subliniat guvernul polonez în observațiile sale prezentate Curții, titularul unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior se bucură de asemenea, în principiu, de dreptul exclusiv de a utiliza propriul desen sau model industrial.

- 38 Totuși, această împrejurare nu este de natură să pună sub semnul întrebării interpretarea noțiunii „orice terț”, în sensul articolului 19 alineatul (1) din regulament, ca incluzând terțul titular al unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior.
- 39 În această privință, este important de amintit că, astfel cum a susținut Comisia Europeană în observațiile sale, dispozițiile regulamentului trebuie interpretate în lumina principiului priorității, în temeiul căruia desenul sau modelul industrial comunitar înregistrat anterior are întâietate în raport cu desenele sau modelele industriale comunitare înregistrate ulterior.
- 40 Din articolul 4 alineatul (1) din regulament rezultă în special că un desen sau un model industrial este protejat printr-un desen sau model industrial comunitar numai dacă are caracter individual și de noutate. Or, în caz de conflict între două desene sau modele industriale comunitare înregistrate, cel înregistrat primul este prezumat că reunește aceste condiții pentru obținerea protecției comunitare înaintea celui înregistrat al doilea. Astfel, titularului desenului sau modelului industrial comunitar înregistrat ulterior nu i se va putea acorda protecția pe care regulamentul i-o conferă decât în cazul în care acesta demonstrează lipsa uneia dintre condițiile menționate pentru desenul sau modelul industrial înregistrat anterior prin intermediul unei acțiuni în nulitate sau, dacă este cazul, al unei cereri reconvenționale.
- 41 În acest context, după cum a subliniat avocatul general la punctele 32 și 33 din concluzii, trebuie să se țină seama de caracteristicile esențiale ale procedurii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale comunitare instituite de regulament.
- 42 Astfel, în conformitate cu această procedură, reglementată de articolele 45-48 din regulament, OAPI examinează dacă cererea îndeplinește condițiile de formă privind depozitul, cum sunt cele prevăzute de regulament. Dacă cererea îndeplinește respectivele condiții, se încadrează în definiția desenului sau modelului industrial menționată la articolul 3 litera (a) din regulament și nu contravine ordinii publice sau bunelor moravuri, OAPI înscrie cererea în registrul desenelor sau modelelor industriale comunitare, ca desen sau model industrial comunitar înregistrat.
- 43 Prin urmare, este vorba despre un control expeditiv de natură în esență formală, care, după cum se arată în considerentul (18) al regulamentului, nu necesită o examinare pe fond destinată să stabilească anterior înregistrării dacă desenul sau modelul industrial îndeplinește condițiile de obținere a protecției și care, pe de altă parte, spre deosebire de procedura de înregistrare în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1), nu prevede o etapă care să permită titularului unui desen sau model industrial înregistrat anterior să se opună înregistrării.
- 44 În aceste condiții, numai interpretarea noțiunii „orice terț”, în sensul articolului 19 alineatul (1) din regulament, ca incluzând terțul titular al unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior poate să garanteze obiectivul de protecție eficace a desenelor și a modelelor industriale comunitare înregistrate potrivit regulamentului, precum și efectul util al acțiunilor în contrafacere.
- 45 De altfel, această concluzie nu este infirmată deloc de faptul că regulamentul nu acordă instanțelor competente în domeniul desenelor și modelelor industriale comunitare competența de a judeca cererile de declarare a nulității desenelor sau a modelelor industriale comunitare înregistrate și prevede, la articolul 85, că aceste instanțe trebuie, în procedurile rezultate din acțiuni în contrafacere sau din acțiuni privind riscul de contrafacere, să considere valabil desenul sau modelul industrial comunitar înregistrat.
- 46 În această privință, trebuie subliniat că, în cadrul acțiunilor privind desenele și modelele industriale comunitare înregistrate, regulamentul face o distincție clară între acțiunile în materie de contrafacere și cele în materie de nulitate.

- 47 În ceea ce privește, pe de o parte, acțiunile în materie de contrafacere, articolul 81 din regulament conferă instanțelor competente în domeniul desenelor sau modelelor industriale comunitare competența exclusivă de a judeca aceste litigii. În cadrul acestor acțiuni, instanțele menționate examinează numai dacă dreptul exclusiv de utilizare pe care regulamentul îl acordă titularul unui desen sau model industrial comunitar înregistrat a fost încălcat.
- 48 În ceea ce privește, pe de altă parte, cererile de declarare a nulității desenelor sau modelelor industriale comunitare înregistrate, regulamentul a optat pentru centralizarea tratării acestora la OAPI, acest principiu fiind totuși temperat de posibilitatea instanțelor competente în domeniul desenelor sau modelelor industriale comunitare de a judeca cererile reconvenționale în nulitate privind un desen sau model industrial comunitar înregistrat formulate în cadrul unei acțiuni în contrafacere sau al unei acțiuni privind riscul de contrafacere.
- 49 În această privință, nu poate fi reținută argumentația potrivit căreia interpretarea noțiunii „orice terț”, în înțelesul articolului 19 alineatul (1) din regulament, ca incluzând terțul titular al unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior ar echivala cu afectarea repartizării competențelor între instanțele menționate și OAPI, lipsind, în plus, de sens competența acestuia din urmă în materie de nulitate.
- 50 Astfel, din caracteristicile menționate mai sus rezultă că acțiunile în materie de contrafacere și cererile de declarare a nulității se disting prin obiectul și prin efectul lor, așa încât posibilitatea titularului unui desen sau model industrial comunitar înregistrat anterior de a formula o acțiune în contrafacere împotriva titularului unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior nu este de natură să lipsească de sens formularea la OAPI a unei cereri de declarare a nulității împotriva acestuia din urmă.
- 51 Prin urmare, trebuie să se constate că, în măsura în care desenul sau modelul industrial comunitar înregistrat ulterior, a cărui utilizare a fost interzisă, rămâne valabil atât timp cât nulitatea sa nu a fost declarată de OAPI sau de o instanță competentă în domeniul desenelor sau modelelor industriale comunitare în cadrul unei cereri reconvenționale în nulitate, sistemul de căi de atac instituit de regulament nu este afectat de concluzia enunțată la punctul 44 din prezenta hotărâre.
- 52 Având în vedere toate considerațiile de mai sus, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 19 alineatul (1) din regulament trebuie interpretat în sensul că, în cadrul unei acțiuni privind încălcarea dreptului exclusiv conferit de un desen sau model industrial comunitar înregistrat, dreptul de a interzice utilizarea acestuia de către terți se extinde la orice terț care utilizează un desen sau model industrial care nu produce utilizatorilor avizați o impresie globală diferită, inclusiv terțul titular al unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior.

Cu privire la a doua întrebare

- 53 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă răspunsul la prima întrebare variază în funcție de intenția și de comportamentul terțului titular al desenului sau modelului industrial comunitar înregistrat ulterior.
- 54 Instanța de trimitere se referă în special la situația de fapt din acțiunea principală, în care PROIN a înregistrat propriul desen sau model industrial comunitar doar după ce a fost pusă în întârziere de Cegasa.
- 55 În această privință, trebuie să se constate, în primul rând, că, astfel cum au arătat toate părțile interesate care au prezentat observații Curții, conținutul drepturilor conferite de regulament trebuie determinat în mod obiectiv și nu poate varia în funcție de împrejurările privind comportamentul persoanei care solicită înregistrarea unui desen sau model industrial comunitar.

- 56 În al doilea rând, astfel cum a arătat avocatul general, în esență, la punctul 49 din concluzii, din articolul 19 alineatul (2) al doilea paragraf din regulament rezultă că legiuitorul Uniunii a ținut efectiv seama de buna-credință pentru a proteja autorul care nu cunoștea desenul sau modelul industrial neînregistrat divulgat de titular.
- 57 În schimb, trebuie să se constate că legiuitorul nu a inclus considerații privind intențiile terților în alineatul (1) al respectivului articol.
- 58 Prin urmare, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că răspunsul la prima întrebare este independent de intenția sau de comportamentul terțului.

Cu privire la cheltuielile de judecată

- 59 Întrucât, în privința părților din acțiunea principală, procedura are caracterul unui incident survenit la instanța de trimitere, este de competența acesteia să se pronunțe cu privire la cheltuielile de judecată. Cheltuielile efectuate pentru a prezenta observații Curții, altele decât cele ale părților menționate, nu pot face obiectul unei rambursări.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera întâi) declară:

- 1) **Articolul 19 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare trebuie interpretat în sensul că, în cadrul unei acțiuni privind încălcarea dreptului exclusiv conferit de un desen sau model industrial comunitar înregistrat, dreptul de a interzice utilizarea acestuia de către terți se extinde la orice terț care utilizează un desen sau model industrial care nu produce utilizatorilor avizați o impresie globală diferită, inclusiv terțul titular al unui desen sau model industrial comunitar înregistrat ulterior.**
- 2) **Răspunsul la prima întrebare este independent de intenția sau de comportamentul terțului.**

Semnături