

— Prin intermediul celui de al treilea motiv de anulare, privind sectorul culturilor arabile, se invocă:

1. o încălcare a dreptului Uniunii, în ceea ce privește temeiul juridic al corecției, întrucât articolul 7 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1258/1999 ⁽⁴⁾ a fost interpretat eronat, în măsura în care numai articolul 31 din Regulamentul nr. 1290/05 ⁽⁵⁾ constituie un temei juridic valabil și
2. o încălcare a dreptului Uniunii din cauza unei interpretări și a unei aplicări eronate a orientărilor privind corecțiile forfetare ale politicii agricole comune anterioare la noua politică agricolă comună, fără o actualizare a acestora, în ceea ce privește distincția dintre controalele principale și controalele auxiliare, motivarea insuficientă, precum și încălcarea principiilor proporționalității și securității juridice, a cărui expresie specifică o reprezintă principiul neretroactivității, în măsura în care procentele corecțiilor forfetare se refereau la regimuri de control diferite, iar actualizarea amintită a orientările menționate a avut loc în iunie 2006 și nu putea, în consecință, să se aplice în anul de comercializare 2006.

— Prin intermediul celui de al patrulea motiv de anulare, privind ecocondiționalitatea, Republica Elenă susține că Tribunalul a încălcat, prin hotărâre, principiul neretroactivității.

— Prin intermediul celui de al cincilea motiv de anulare, privind insulele mici din Marea Egee care intră în cadrul POSEI (Programul de opțiuni specifice depărtării și insularității regiunilor ultraperiferice), Republica Elenă invocă încălcarea principiilor securității juridice, termenului rezonabil și acțiunii în timp util a Uniunii Europene.

— Prin intermediul celui de al șaselea motiv de anulare, privind sectorul cârnii de vită, de oaie și de capră, se invocă o interpretare și o aplicare eronată a articolului 8 din Regulamentul nr. 1663/95 ⁽⁶⁾ și a articolului 7 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1258/1999, precum și a articolului 12 și a articolului 24 alineatul (2) din Regulamentul nr. 2419/01 ⁽⁷⁾, o încălcare a principiului proporționalității și lipsa motivării.

⁽¹⁾ Regulamentul (CEE) nr. 2075/92 al Consiliului din 30 iunie 1992 privind organizarea comună a pieței în sectorul tutunului brut (JO L 215, p. 70, Ediție specială, 3/vol. 11, p. 77).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 2848/98 al Comisiei din 22 decembrie 1998 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2075/92 al Consiliului privind sistemul de norme, cotele de producție și ajutorul specific acordat grupurilor de producători în sectorul tutunului brut (JO L 358, p. 17).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 1621/1999 al Comisiei din 22 iulie 1999 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2201/96 al Consiliului referitor la ajutorul acordat pentru cultivarea strugurilor destinați producerii unor soiuri de struguri uscați (JO L, 192, p. 21, Ediție specială, 03/vol. 29, p. 18).

⁽⁴⁾ Regulamentul (CE) nr. 1258/1999 al Consiliului din 17 mai 1999 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 160, p. 103).

⁽⁵⁾ Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 209, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 193).

⁽⁶⁾ Regulamentul (CE) nr. 1663/95 al Comisiei din 7 iulie 1995 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului nr. 729/70 privind procedura de lichidare a conturilor FEOGA, secțiunea Garantare (JO L 158, p. 6).

⁽⁷⁾ Regulamentul (CE) nr. 2419/2001 al Comisiei din 11 decembrie 2001 de stabilire a normelor de aplicare a sistemului integrat de gestionare și control privind anumite scheme de ajutoare comunitare instituite prin Regulamentul (CEE) nr. 3508/92 al Consiliului (JO L 327, p. 11).

Ordonanța președintelui Curții (Camera a patra) din 24 octombrie 2012 — Grain Millers, Inc./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Grain Millers GmbH & Co. KG

(Cauza C-447/10) ⁽¹⁾

(2013/C 101/28)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 301, 6.11.2010.

Ordonanța președintelui Curții din 4 octombrie 2012 (cerere de decizie preliminară formulată de Okresný súd Prešov — Slovacia) — Valeria Marcínová/Pohotovosť s.r.o.

(Cauza C-30/12) ⁽¹⁾

(2013/C 101/29)

Limba de procedură: slovacă

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 98, 31.3.2012.

Ordonanța președintelui Curții din 5 octombrie 2012 — Comisia Europeană/Republica Franceză

(Cauza C-143/12) ⁽¹⁾

(2013/C 101/30)

Limba de procedură: franceză

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 165, 9.6.2012.