

de normă, constând în redactarea și păstrarea obligatorie, cu riscul aplicării de sancțiuni penale sau administrative, a documentelor care menționează programul de lucru exact al prestațiilor fiecărui lucrător

Dispozitivul

Clauza 4 din Acordul-cadru cu privire la munca pe fracțiune de normă, încheiat de UCIPE, CEIP și CES, trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care impune angajatorilor obligația de a păstra și de a face publice contractele și programul de lucru al lucrătorilor angajați pe fracțiune de normă în cazul în care s-a stabilit că această reglementare nu conduce la a aplica acestora un tratament mai puțin favorabil decât lucrătorilor angajați cu normă întreagă care se află într-o situație comparabilă sau, dacă o astfel de diferență de tratament există, dacă s-a stabilit că aceasta este justificată de motive obiective și nu depășește ceea ce este necesar atingerii obiectivelor astfel urmărite.

Revine instanței de trimitere sarcina de a efectua verificările de fapt și de drept necesare, în special în ceea ce privește dreptul național aplicabil, pentru a aprecia dacă aceasta este situația în cauza cu care este sesizată.

În ipoteza în care instanța de trimitere ar ajunge la concluzia că reglementarea națională în cauză în acțiunea principală este incompatibilă cu clauza 4 din Acordul cadru privind munca pe fracțiune de normă anexat la Directiva 97/81, clauza 5 alineatul (1) din acesta ar trebui interpretată în sensul că se opune de asemenea unei astfel de reglementări.

(¹) JO C 161, 19.6.2010.

Ordonanța Curții (Camera a cincea) din 8 aprilie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Curtea de Apel Craiova — România) — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu/Victor Vinel Ijac

(Cauza C-336/10) (¹)

[Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — Impozite interne — Articolul 110 TFUE — Taxă pe poluare aplicată cu ocazia primei înmatriculări a autovehiculelor]

(2011/C 211/13)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Craiova

Părțile din acțiunea principală

Reclamante: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Pârât: Victor Vinel Ijac

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Curtea de Apel Craiova — Înmatricularea unor vehicule de ocazie înmatriculate anterior în alte state membre — Taxă de mediu aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări într-un anumit stat membru — Compatibilitatea reglementării naționale cu articolul 110 TFUE

Dispozitivul

Articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație, în statul membru menționat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeași vechime și aceeași uzură de pe piața națională.

(¹) JO C 274, 9.10.2010.

Ordonanța Curții (Camera a cincea) din 28 martie 2011 — Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Stabilator sp. z o.o.

(Cauza C-418/10 P) (¹)

[Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 40/94 — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) — Procedură de opoziție — Marca anterioară STABILAT — Semnul figurativ „stabilator” — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Lipsa similitudinii produselor și serviciilor]

(2011/C 211/14)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (reprezentanți: A. Zinnecker și S. Müller, avocați)

Celelalte părți în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent), Stabilator sp. z o.o. (reprezentant: M. Kacprzak, avocat)

Obiectul

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 7 iulie 2010, Herhof/OAPI — Stabilator (T-60/09), prin care Tribunalul a respins acțiunea formulată de titularul mărcii comunitare verbale STABILAT pentru produse și servicii din clasele 1, 7, 11, 20, 37, 40 și 42, împotriva