

— în comunele cu o populație mai mare de 4 000 de locuitori, înființarea unei noi farmacii este supusă unor condiții precum depășirea cu cel puțin 50 % a numărului de locuitori necesar pentru o farmacie și respectarea unei distanțe minime față de farmaciile deja existente,

cu condiția ca o astfel de reglementare să permită, prin derogare de la normele de bază, crearea unui număr suficient de farmacii care să poată asigura un serviciu farmaceutic adecvat în zonele având caracteristici demografice sau geografice speciale, ceea ce este de competența instanței de trimitere să verifice.

(¹) JO C 260, 11.10.2008.

Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 9 septembrie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Corte d'Appello di Milano — Italia) — Cassina S.p.A./Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

(Cauza C-198/10) (¹)

[Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — Proprietate industrială și comercială — Directiva 98/71/CE — Protecția juridică a desenelor și modelelor industriale — Articolul 17 — Obligația de cumulare a protecției desenelor sau modelelor industriale cu protecția dreptului de autor — Legislație națională care exclude protecția prin dreptul de autor pentru desenele sau modelele industriale intrate în domeniul public înainte de intrarea în vigoare a acesteia]

(2012/C 25/35)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte d'Appello di Milano

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Cassina S.p.A.

Pârâte: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Corte d'Appello di Milano — Interpretarea articolelor 17 și 19 din Directiva 98/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1998 privind protecția juridică a desenelor și modelelor industriale — Legislație națională prin care s-a transpus directiva cu instituirea dreptului de autor pentru desene sau modele industriale — Dreptul unui stat membru de a extinde condițiile de acordare a respectivei protecții

Dispozitivul

Articolul 17 din Directiva 98/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1998 privind protecția juridică a desenelor și modelelor industriale trebuie interpretat în sensul că se opune unei legislații a unui stat membru care exclude protecția prin dreptul de autor în acest stat membru, fie în totalitate, fie în limitele utilizării anterioare, pentru desenele și modelele industriale intrate în domeniul public înainte de intrarea în vigoare a acestei legislații, în raport cu orice terț care a produs și/sau comercializat deja pe teritoriul național produse realizate pe baza acestor desene sau modele industriale anterior acestei date.

(¹) JO C 179, 3.7.2010.

Ordonanța Curții din 12 septembrie 2011 — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Comisia Europeană

(Cauza C-289/10 P) (¹)

(Recurs — Contracte de achiziții publice de servicii — Cerere de ofertă — Analiza, dezvoltarea, întreținerea și asistența unor sisteme telematice de control al produselor supuse accizelor — Respingerea ofertei — Nemotivarea acestei respingeri)

(2012/C 25/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (reprezentant: N. Korogiannakis, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană (reprezentant: M. Wilderspin, agent)

Obiectul

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 19 martie 2010 — Evropaiki Dynamiki/Comisia (T-50/05), prin care Tribunalul a respins o acțiune vizând anularea deciziei Comisiei din 18 noiembrie 2004 de respingere a ofertei depuse de reclamantă în cadrul procedurii de cerere de ofertă privind analiza, dezvoltarea, întreținerea și asistența sistemelor telematice de control al circulației produselor supuse accizelor, precum și a deciziei de a atribui contractul unui alt ofertant.

Dispozitivul

1. Respinge recursul.

2. *Obligă Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoi-nonion Pliroforikis kai Tilematikis AE la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 246, 11.9.2010.

Ordonanța Curții (Camera a cincea) din 22 septembrie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Tribunal de première instance de Liège — Belgia) — Hubert Pagnoul/État belge

(Cauza C-314/10) (¹)

[Articolul 92 alineatul (1), articolul 103 alineatul (1) și articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — Trimitere preliminară — Examinarea conformității unei norme naționale atât cu dreptul Uniunii, cât și cu Constituția națională — Reglementare națională care prevede caracterul prioritar al unei proceduri incidente de control al constituționalității — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Necesitatea unei legături cu dreptul Uniunii — Necompetență vădită a Curții]

(2012/C 25/37)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de première instance de Liège

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Hubert Pagnoul

Pârât: État belge

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Tribunal de première instance de Liège — Interpretarea articolelor 6 TUE, 267 TFUE și a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Sesizare prealabilă obligatorie a Curții Constituționale de către instanțele naționale în cazul încălcării prezumate a drepturilor fundamentale printr-o lege națională — Conformitatea, prin raportare la dreptul Uniunii, a dispoziției naționale care impune această sesizare prealabilă — Posibilitatea, pentru instanțele naționale, de a exercita un control de conformitate a normelor naționale cu tratatele internaționale în cazul în care instanța constituțională a declarat respectiva lege națională compatibilă cu drepturile fundamentale garantate de Constituție

Dispozitivul

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit incompetentă să răspundă la întrebarea preliminară adresată de Tribunal de première instance de Liège (Belgia).

(¹) JO C 246, 11.9.2010.

Ordonanța Curții (Camera a cincea) din 22 septembrie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Tribunal de première instance de Liège — Belgia) — Richard Lebrun, Marcelle Howet/État belge

(Cauza C-538/10) (¹)

[Articolul 92 alineatul (1), articolul 103 alineatul (1) și articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — Trimitere preliminară — Examinarea conformității unei norme naționale atât cu dreptul Uniunii, cât și cu Constituția națională — Reglementare națională care prevede caracterul prioritar al unei proceduri incidente de control al constituționalității — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Necesitatea unei legături cu dreptul Uniunii — Necompetență vădită a Curții]

(2012/C 25/38)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de première instance de Liège

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Richard Lebrun, Marcelle Howet

Pârât: État belge

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Tribunal de première instance de Liège — Interpretarea articolelor 6 TUE, 267 TFUE și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Sesizare prealabilă obligatorie a Curții Constituționale de către instanțele naționale în cazul unei presupuse încălcări a drepturilor fundamentale printr-o lege națională — Conformitate, din perspectiva dreptului Uniunii, a dispoziției naționale care impune această sesizare prealabilă — Posibilitatea instanțelor naționale de a exercita un control de conformitate a normelor naționale cu tratatele internaționale în cazul în care instanța constituțională a declarat că legea națională în cauză este compatibilă cu drepturile fundamentale garantate de Constituție

Dispozitivul

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit incompetentă să răspundă la întrebarea preliminară adresată de tribunal de première instance de Liège (Belgia).

(¹) JO C 38, 5.2.2011.